

государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Самарский государственный аэрокосмический  
университет имени академика С.П. Королева  
(Национальный исследовательский университет)

**Т.Н. СОСНИНА, Н.Ф. БАННИКОВА**

**ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**  
**(часть вторая)**

САМАРА 2010

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

### **ПРЕДИСЛОВИЕ**

### **I. ЗАРОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ: ОТ МЕРКАНТИЛИЗМА ДО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОМАНТИЗМА**

Вопросы для размышления и контроля  
Библиографический список  
Персоналии

### **II. РУССКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В СЕРЕДИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ. СТАНОВЛЕНИЕ РУССКОЙ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Вопросы для размышления и контроля  
Библиографический список  
Персоналии

### **III. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ. ДИСКУССИИ 1920-30-Х ГОДОВ**

Вопросы для размышления и контроля  
Библиографический список  
Персоналии

### **IV. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА В 1946-1980-Е ГОДЫ. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ**

Вопросы для размышления и контроля  
Библиографический список  
Персоналии

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Материалы, представленные во второй части учебного пособия охватывают период с XVII века – конец XXв. В них авторы раскрывают наиболее значимые направления в русской экономической мысли. Обращается внимание на специфику и самобытность экономической мысли России. Русская экономическая мысль является неотъемлемой частью мировой экономической мысли, а ее особенности определены геополитическим «пограничным» положением страны между западной и восточной цивилизациями.

Изучение истории экономических учений в национальном аспекте особенно важно на современном этапе экономического развития России. Экономическая история России конца XX - начала XXI столетия показала, что выбранная модель развития – полный отказ от государственного регулирования экономикой, ориентированной (по замыслу ее идеологов и исполнителей) на быстрое создание общества с рыночной экономикой, оказалась в своей основе ошибочной. Поэтому важно изучать историю экономических учений, а также исторический опыт развития российского общества. Знание этого не только поможет разобраться в

прошлом экономического развития страны, но и даст ключ к пониманию многих современных проблем. Авторы стремились воспроизвести основное содержание учений отдельных мыслителей, показать их роль в развитии экономических идей и влияние этих идей на экономическую политику государства. В конце каждой главы для лучшего усвоения материала предлагаются вопросы для самоконтроля и к размышлению.

## **I. ЗАРОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ: ОТ МЕРКАНТИЛИЗМА ДО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОМАНТИЗМА**

Во все периоды самобытность русской экономической мысли проявлялась в выраженной практической и социальной направленности. Споры по вопросу о социальном переустройстве, а позднее о судьбе капитализма никогда не ограничивались расхождением взглядов мыслителей, а затрагивали области социальной философии, истории и религии.

В XVII веке в Россию начали проникать экономические идеи Западной Европы. Одним из виднейших представителей экономической мысли этого времени был *Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин* (1605-1680) – советник царя Алексея Михайловича. Убежденный апологет абсолютизма, основную причину отсталости России он видел в чрезмерной эксплуатации народа. Его экономические взгляды нашли отражение в «Новоторговом уставе (1667), содержащем идеи меркантилизма. Устав предусматривал сокращение вывоза из страны драгоценных металлов, поощрял взимание пошлин с иноземных торговцев золотой и серебряной валютой и т.п.

Экономическая программа А.Л. Ордин-Нащокина содержала меры государства по развитию промышленности, внешней и внутренней торговли, денежного обращения, финансов и кредита, путей со-

общения и связи. Он сформулировал идеи о создании опорных пунктов российской торговли на Балтийском и Каспийском морях, одним из первых выразил идею об европейском шелковом транзите через Россию. Меры, предложенные им по созданию мануфактур разного профиля, строительству флота содержали элементы уже зрелого меркантилизма и активно поддерживали отечественное производство. Однако Россия еще не располагала в то время достаточными экономическими предпосылками для воплощения этих мероприятий в жизнь. Поэтому многие реформы Петра Великого носили меркантилистский характер. На рубеже ХУП и ХУШ веков появляются первые проекты экономических преобразований *И. Щербатова* (1686-1761), *Ф. Салтыкова* (умер в 1715), *И. Посошкова* (1652-1726) и других. Сочинения прожектеров-меркантилистов были опубликованы в последующих веках. «Книга о скудости и богатстве (1724) И.Посошкова – в 1842 году; «Пропозиции (1713)» и «Изъявления прибыточные государству» (1714)» *Ф. Салтыкова* – в 1892-1897 годы, а «Мнение о заведении банков и бумажных денег для развития коммерции в России (1720)» *И.Щербатова* были опубликованы только в 1970 году.

Бурная деятельность Петра 1 по модернизации и европеизации России, глубокая народная мудрость отражены оригинальным экономистом-мыслителем в книге *И.Т. Посошкова* «О скудости и богатстве», которая предназначалась для Петра1. Она принадлежит к числу выдающихся произведений не только русской, но и мировой экономической литературы. Устранение

скудости и умножение богатства России – центральная ее тема. У *Ивана Тихоновича Посошкова* нет свойственного представителям меркантилизма Западной Европы отождествления богатства с деньгами. Он считал, что богатство общества воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. И. Посошков различает богатство вещественное и невещественное. Под вещественным богатством он разумел богатство государства (казна) и богатство народа, под невещественным – «истинную правду», т.е. законность, правовые условия. Рост народного богатства выгоден и народу и государству – такова основная мысль И.Посошкова.

Для уничтожения скудости и достижения богатства в стране, по его мнению, необходимо заставить всех людей работать, устранить праздность во всех ее видах и решительно бороться с непроизводительными затратами, экономя во всем. И.Т. Посошков рекомендовал строить заводы на средства государства и передавать их затем в частные руки (что впоследствии будет осуществлено в Японии). Из всех видов хозяйственной деятельности наибольшее значение он придавал торговле, а из общественных сословий – купечеству. В отрицании системы внутренних пошлин, которые тогда существовали во всех странах, он опередил свое время. Внимательно И.Т. Посошков относился и к проблемам внешней торговли, считал необходимым ввозить только то, что не производится в России, а для этого рекомендовал развивать собственную промыш-

ленность. Значительное место в его сочинении занимал и крестьянский вопрос.

Заслуга И.Т. Посошкова в том, что он сумел правильно понять главные задачи России для того времени. Это был первый труд, в котором была предложена развернутая и стройная система экономических взглядов. В его лице русская экономическая мысль была на уровне мирового для того времени.

Становлению отечественной школы экономической науки содействовал *Василий Никитич Татищев* (1686-1750) – русский ученый-энциклопедист. В 40-е годы XVIII столетия он разработал серию проектов реформ, направленных на стимулирование развития ремесла, промыслов и торговли. Им был составлен первый научный словарь России – «Лексикон» (1745), в котором раскрыл понятия: «домоводство», «экономия домовая», «банк», «билет», «деньги», «достаток», «завод». В.Т. Татищев являлся приверженцем меркантилизма (работа «Представление о купечестве и ремеслах», 1748). Источник богатства он видел в трудах с «избытком» всех производителей материальных благ.

Экономические воззрения составляли большое место в научных интересах великого русского ученого *Михаила Васильевича Ломоносова* (1711-1765). Он перевел на русский язык работу И.Х. Нейденбурга «Лифляндский сельский хозяин». М.В. Ломоносов – основоположник экономической статистики и экономической географии в России. Его экономические взгляды также тяготели к меркантилизму: развитию торговли и защите идеи торгового баланса, отмене таможенных внут-



ренных пошлин и т.п. Он подчеркивал, что богатство страны определяет не только накопление денег, но и забота государства об изобилии предметов потребления и уровне благосостояния народа. Однако им была недооценена тормозящая роль крепостничества и абсолютизма, которые усугубляли хозяйственную отсталость страны.

Вклад в отечественную экономическую теорию внесли и другие прогрессивные ученые. Первыми русскими профессорами общественных наук и первыми русскими экономистами европейского академического уровня, учениками А.Смита ( в университете в г. Глазго) были *Семен Десницкий* ( ок. 1740-1789) и *Иван Третьяков* ( - 1776). С. Десницкий критически относился к крепостничеству. И. Третьяков был сторонником государственного регулирования и протекционизма, а также учредителем банков для развития предпринимательской деятельности в России. Он распространял идеи А.Смита в России. Так, в работе «Рассуждения о причинах изобилия и медлительного обогащения государства как у древних так и нынешних народов» (1772) знакомил читателей с теориями раннего А.Смита.

В 1775 году Екатерина II издала «Манифест о свободе торговли и заведения промышленных станов». Этот указ подтверждал курс либерализации таможенного тарифа (1766), подчеркивал преимущества свободной торговли. Так, к началу XIX века стало оформляться российское фритредерство. Первыми предста-

вителями этого направления были *А. Радищев* и *А. Шторх*.

Основоположником отечественной революционной экономической теории был *Александр Николаевич Радищев* (1749-1802). Дворянин по происхождению, выпускник Лейпцигского университета служил в коммерцколлегии и на таможне. Свои мысли изложил в работе «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790), отпечатанной в домашней типографии. Сочинение было конфисковано Екатериной II, самого автора осудили на смертную казнь, которую заменили на 10-летнюю ссылку в Сибирь. Возвратясь из ссылки, он продолжил критику существующего режима, но опасаясь новых репрессий, покончил жизнь самоубийством.

А.Н. Радищев критиковал крепостнический строй России, оправдывал крестьянские войны, на которые толкала беспросветная действительность. Поэтому призывал к восстанию, свержению самодержавия, установлению республики. В экономической теории он большое внимание уделил обоснованию ликвидации феодальной помещичьей монополии на землю и материальные блага, установлению крестьянской собственности на базе свободного труда. Был сторонником протекционизма, поддерживал развитие отечественной промышленности (крестьянской). Утверждал, что ограничение импорта будет стимулировать отечественное производство, призывал содействовать внутренней торговле, в которой заинтересованы народные массы, осуждал налоговое обложение и т.д. А.Н. Радищев рассматривал драгоценные металлы как эквива-

лент всех обращающихся товаров, различал «истинную» и «прибавочную» цену. Однако, образец народного управления он видел в сельском сходе, общинном землевладении – отсюда отсутствие у А.Н. Радищева интереса к вопросам развития капиталистического общества.

В начале XIX века революционное направление русской экономической мысли было представлено декабристами Н.И. Тургеневым и П.И. Пестелем. Главная работа Н.И. Тургенева - «Опыт теории налогов» (1818). Налоги должны взиматься с дохода, а не с капитала. На заработную плату налога быть не должно, потому что она не является прибылью. Размеры налогов должны быть известны населению. Система сбора налогов должна быть простой и необременительной для государства. В труде «Опыт теории налогов» он раскрыл вопрос денежного обращения в России. Выступал против бумажных денег, используемых для покрытия бюджетного дефицита.

Его взгляды формировались под влиянием западной политической экономии – хорошо знал работы меркантилистов, физиократов и ученых английской классической школы. Он отрицал крепостничество, считал, что оно не только тормозило развитие России, но и противоречило духу времени – свободной хозяйственной деятельности. Идеальным обществом считал капитализм – систему, основанную на частном предпринимательстве и принципе невмешательства в экономику. Развитие внутренней и внешней торговли Н.И. Тургенев считал важным условием хозяйственного

развития. Одним из первых указывал на необходимость равных стартовых возможностей для полезной хозяйственной деятельности человека. Был сторонником протекционизма. Много внимания уделял преобразованию системы налогообложения.

Н.И. Тургенев указывал и на то, что на смену бумажных денег придет век кредита. В аграрном вопросе был сторонником наделения крестьян при освобождении небольшим участком земли, что будет стимулировать их работу по найму и способствовать развитию капиталистических отношений. Помещичье землевладение считал необходимым в основном сохранить, но направить их по фермерскому пути развития.

*Павел Иванович Пестель* (1793-1826) автор «Русской Правды» - программы декабристов «Южного общества». Потомственный дворянин, полковник, участник войны 1812 года, П.И. Пестель строил свою экономическую теорию на базе знаменитой западной экономической концепции естественного права. Согласно этой теории крепостничество должно быть уничтожено. Важным правом человека являлось право на частную собственность, которая должна охраняться законом. Институт частной собственности, по мнению П.И. Пестеля, будет существовать всегда. Однако он считал недопустимым механическое присоединение к богатству политических преимуществ. Отрицал экономические привилегии дворян.

В «Русской правде» он также предлагал разделить земельный фонд на две категории – фонд общест-

венных и фонд частных земель. Фонд общественных земель формироваться должен из государственных, а также части помещичьих земель. Общественные земли предполагалось распределить между всеми желающими – понемножку и бесплатно как средство существования семьи. Эти земли нельзя было покупать и продавать, т.е. они предназначались только для обеспечения физического выживания населения в условиях неэффективной экономики. Частная собственность на землю должна способствовать свободе хозяйственной деятельности и создавать условия для развития в стране капитализма. Он подчеркивал также важность распространения в народе новой полезной информации об изобретениях и научно-технических новинках.

Свой вклад в развитие революционного направления в русской общественно-экономической мысли внесли *Александр Иванович Герцен* (1812-1870) и Николай Платонович Огарев (1813-1877). Они не были профессиональными экономистами, но получили хорошее образование и были знакомы с западной политической экономией. Читали А.Смита, Д.Рикардо, Дж.Ст.Милля, Т.Р. Мальтуса и др. Резко критиковали крепостничество и считали капитализм вечным и естественным экономическим порядком. Но идеальным общественно-экономическим строем А.И. Герцен и Н.П. Огарев считали социализм. Мирное общинное управление для них было прототипом будущего государственного устройства. Они сконструировали модель некапиталистического развития России на основе отрицания факта развития в стране капиталистических

отношений. Социально-экономическое преобразование России, согласно их выводам, пойдет, минуя капиталистическую стадию. Революционные антикапиталистические идеи А.И. Герцена и Н.П. Огарева оказали влияние на последующее развитие российской экономической мысли.

В XIX веке переосмысливался категориальный аппарат, в научный оборот вводились новые понятия: «полезность», «стоимость», «достоинство вещи в мене», «ценность», «заработная плата», «рента» и многие другие. Крупнейшим экономистом России был признан *А.К. Шторх* (1766-1835). Его перу принадлежат многочисленные работы, значимость которых сохранилась по сей день: «Историко-статистическая картина России в конце XVIII века», «Курс политической экономии, или изложение начал, обусловливающих народное благоденствие» и др. Так, в «Теории народного богатства» А.К. Шторх дал анализ фундаментальных категорий экономической науки и практики рыночного хозяйства. Сущность ценности определялась как оценка человеком различных предметов и услуг, необходимых для удовлетворения жизненных потребностей. В основе оценки, по А.К. Шторху, лежит мнение индивидуума о степени «годности-полезности» вещи, о затратах труда и других ресурсов, требующихся для ее производства и доставки на рынок. «Ценность не есть качество, присущее предметам, оно происходит от нашего суждения» (Цит. по кн.: Павлов В.А. История Российской политической экономии.- М., 1995, с. 48). Предмет, используемый владельцем для собственного

потребления, имеет, по мнению экономиста, «прямую ценность». Если же он предназначен для обмена, в ходе которого реализуется, то имеет место «непрямая ценность». Под «меновою ценностью» автор понимал способность одних предметов обмениваться на другие в той или иной пропорции.

Прогрессивным был подход А.К. Шторха к определению понятия «богатство». Он считал его совокупностью благ, различая абсолютное и относительное богатство общества. В особую группу выделялось, так называемое «внутреннее богатство», или ценности, фиксирующие «все нематериальные продукты природы и человеческого труда, за которыми мнение признает полезность и которые могут образовать моральную собственность человека». А.К. Шторх дифференцировал их на первичные и вторичные. Первичные олицетворяли способность человека и все то, что служить непосредственно его развитию и совершенствованию (здоровье, ловкость, просвещение, культура, обычаи, вкус, нравственность, религия); вторичные как не имеющие прямого отношения к способностям человека, предназначались для сохранения и развития последних (без них становилось невозможным существование первичных благ).

А.К. Шторх обращал внимание на такой важный момент как сбережение, являющееся, по его мнению, единственным источником накопления капитала. «Единственное средство увеличить цивилизацию народа заключается в таком употреблении внутренних благ, при котором их использование приводило бы к

созданию новых благ с тем, чтобы их расширение и умножение превосходило потери благ, которые вызваны смертью обладателей». Учение А.К. Шторха о нематериальном, или нравственном капитале, получило широкое распространение в русской экономической мысли XIX – начала XX веков.

Важнейшей позитивной особенностью российской экономической мысли первой половины XIX века было то, что она не оставила без внимания факт деления труда на производительный и непроизводительный. Если западные экономисты склонялись к мысли, что труд является производительным в сфере материального производства, то ученые России к производительному труду относили деятельность человека в любой сфере жизни общества, при условии, что плоды его труда включались в рыночные отношения.

Впервые эти выводы сделали Х.А. Шлецер и А.К. Шторх. Первый показал производительный характер деятельности ученых, художников, мастеровых (способность граждан к научной работе, обучению, культурному просвещению граждан он называл «лучшим капиталом»). Второй довел эти размышления до стадии практических разработок: предложенная А.К. Шторхом теория цивилизации (теория услуг) получила всемирное признание. В сочинениях этих двух авторов живой труд работников делился на простой («натуральный»), сложный («работа с напряжением»), квалифицированный («искусный») и неквалифицированный. Подчеркивалась невозможность прямого соизмерения разнородных видов труда вследствие постоянно-



го изменения предложения и спроса на них. Мерило производительности любого конкретного труда экономисты видели в относительной ценности продукта, то есть в деньгах, уплачиваемых за него потребителем.

В книге «Историко-статистическая картина Российского государства» (1797-1803гг.) А.Шторх дал довольно подробное описание хозяйственного строя тогдашней России. Эта книга – один из основных источников по экономической истории России в ХУШв. Продолжением этого исследования являются 27 выпусков работы «Россия при Александре I». -СПб., 1803-1811. В них А.Шторх выступал за ускорение промышленного развития России, пытаясь ответить на вопросы: «Почему русская нация вечно должна находиться в зависимости от индустрии других народов? Почему она должна вечно только производить сырье и представлять другим народам выгоду переработки своих продуктов, которые она потом должна покупать по удешевленной цене?» В 1815 году на французском языке А.Шторх опубликовал шеститомный «Курс политической экономии, или изложенное начало, обусловливающих народное благосостояние», который частично был опубликован на русский язык в 1881году (перевод И.В. Вернадского (только 1т. и часть 2т.), а остальные остались неизданными и не переведенными.

В начале XIX века Россия, обладающая огромными природными ресурсами отставала в экономическом развитии от передовых государств Запада. Важнейшей причиной национальной отсталости было существование системы крепостного права. В силу не-

эффективности труда крепостных крестьян сельское хозяйство, в котором было занято 90% трудоспособного населения было мало производительным. Торгово-промышленный класс развивался медленно. Российские финансы находились в затруднительном положении из-за войн, которые вела Россия, курс бумажного рубля падал, расходы государства почти вдвое превышали доходы. Все это нашло отражение в официальном направлении в российской экономической мысли.

Официальное направление экономической мысли было представлено высшими государственными деятелями, профессиональные экономические интересы которых были обширны и включали вопросы, касающиеся всего народного хозяйства (сельского хозяйства, промышленности, торговли, финансов, денежной политики и налогообложения).

План преобразования России Александром 1 был поручен *Михаилу Михайловичу Сперанскому* (1772-1839) – первому госсекретарю Российской империи. Он критически относился к крепостничеству, но считал, что крепостное право само естественным образом прекратит свое существование при условии укрепления и роста отечественной промышленности и торговли по мере роста образованности и культуры.

Для обеспечения прогрессивного социально-экономического развития российского общества М.М. Сперанский считал необходимым существование института частной собственности, в том числе и на землю. Факт приобретения земли в частную собственность, положительный для экономики способствует

повышению социального статуса человека. Отстаивал идею развития частных банков. А для скорейшего подъема национальной промышленности предлагал ввести протекционистские тарифы.

М.М. Сперанский разработал план преобразования финансовой системы и налогообложения в России. Корень финансовых проблем он видел в дефиците государственного бюджета и неконтролируемой денежной эмиссии выпуска бумажных ассигнований. Важнейшими принципами экономической политики считал бережливость в отношении государственных средств и соразмерность расходов с приходами. М.М. Сперанский был знаком с западной экономической теорией (прежде всего А.Смита). Он считал, что в сфере хозяйственной жизни следовало ввести буржуазное равенство сословий и т.п. Отрицал подушную подать, которая должна быть заменена прямым доходным налогом, а затем должно возрасти косвенное обложение – налогом с пользования или потребления. Взгляды М.М. Сперанского хотя и не получили практического воплощения оказали влияние на последующее развитие общественно-экономической мысли.

Крупнейшей фигурой в русской экономической мысли второй четверти XIX века был *Егор Францевич Канкрин* (1774-1845), министр финансов. Его экономические взгляды изложены в ряде работ: «Всемирное богатство, национальное богатство и государственное хозяйство» (1821), «Экономия человеческого общества и состояние финансов (на русском языке вышла в 1894 году).

Е.Ф. Канкрин отрицал крепостное право, но не считал возможным освобождение всех крестьян в государстве. К этой цели, по его мнению, должен привести ряд последовательных шагов. Был сторонником протекционистской политики и использования иностранных специалистов – прежде всего инженеров и техников. Важнейшей экономической задачей государства Е.Ф. Канкрин считал экономическую информацию населения. По его инициативе стали проводиться сельскохозяйственные и промышленные выставки, выписывалась из Европы и издавалась отечественная специальная литература.

Большое значение он придавал денежной системе, реальным богатством страны считал металлические (золотые и серебряные) деньги. Но и бумажные деньги подвижны и удобны для использования их в быту, да и изготовление обходится государству дешевле. Однако бумажные деньги должны быть обеспечены неприкосновенным и достаточным разменным фондом, состоящим из звонкой монеты. Тайные выпуски правительством бумажных денег – недопустимы. Их следует использовать для стимулирования экономики и умножения национального богатства ( а не покрытия бюджетного дефицита). Основываясь на этих идеях, Е.Ф. Канкрин разработал проект денежной реформы, которая была проведена в 1839-1843гг. и помогла укрепить финансовую систему страны.

Сложившаяся как своеобразная разновидность национального романтизма консервативного характера, славянофильство (К.Аксаков и др.) рассуждало об

общине как о проявлении самобытности России. Славянофильское противопоставление общины и земства – государственности и контракту соответствует разработанному позднее западной социологией (Ф.Теннис) противопоставлению непосредственной «общности» и опосредованный формальными установлениями «общественности».

Представления славянофилов о происхождении самобытности и экономическом содержании общинного землевладения подвергли резкой критике западники-фритредеры *И.Вернадский* (1821-1884) и *Б.Чичерин* (1828-1904). Революционные западники поддерживали славянофилов по вопросу принципов общинного владения и поставили его в центр утопии русского социализма. Профессор Киевского и Московского университетов *И.В. Вернадский* (1821-1884), бывший издатель и редактор журнала «Экономический указатель» политическую экономию считал наукой, призванной изучать богатство, или производство ценностей. «Политическая экономия говорит не о самих вещах (что мы разумеем под словом «богатство»), а только об одном их свойстве-ценности» (Цит. по кн.: История экономической мысли в России: Учебное пособие.-М., 1996,с. 54-55).

Высокую оценку *И.В. Вернадский* давал роли труда, который считал «главным и единственным источником богатства». По его мнению, труд – основа не только отношений человека к природе, но и отношений человека к человеку. Усилиями ученого получили соответствующую интерпретацию понятия «потреби-

тельная стоимость» ( в терминологии И.В. Вернадского «годность»); «стоимость» (определялась трудом, а не годностью); меновая стоимость» ( в отличие от стоимости олицетворяла ценность); деньги как «внутренняя ценность», «нечто большее, нежели только мира товаров».

В XIX веке русская общественная мысль не могла ограничиться примерной на свой аршин западных политэкономических школ, и появились идеи об особом пути развития России. Выразителями этих идей было не только славянофильство, но и народничество и Н.Г. Чернышевский. Так сложилось направление экономического романтизма в русской экономической науке, которое поставило в центр своих построений сельскую земельную общину.

*Н.Г. Чернышевский* (1828-1880) – автор перевода и комментариев значительной части «Основной политической экономии» Дж. Ст. Милля. Особенностью трактовки Н.Г. Чернышевским политической экономии был классовый подход, Из последовательного логического развития идей Смита он пришел к выводу о личном интересе как главном двигателе производства и труде как единственном производителе ценности. Н.Г. Чернышевский на основе изучения Смита, Риккардо и Милля и социалистов пытался сформулировать экономическую теорию трудящихся.

Идеи Н.Г.Чернышевского, несмотря на некоторую утрированность, оказали влияние на развитие русской общественной мысли и на новое поколение революционеров, деятелей кооперации и академических

экономистов. Он обозначил проблемы, которые должен был разрешить экономический строй социализма. Среди них – проблемы разделения труда, размеров предприятий и заинтересованности работника в результатах своего труда. Считал необходимым искать формы совмещения преимуществ крупного и мелкого хозяйства. Социализм, по Чернышевскому, это – строй, при котором отдельные классы наемных работников и нанимателей труда исчезнут, заменившись одним классом «работников-хозяев».

Н.Г. Чернышевский считал большим достижением классической политэкономии сознание теории стоимости, ибо «труд – единственный владелец производственных ценностей», а политическая экономия, изучающая труд, является «теорией трудящихся масс». Под этим углом зрения революционер-демократ анализировал основные экономические понятия. Например, богатство, поскольку оно создается трудом трудящихся, должно приобрести социальный статус противоположный тому, что исторически сложился (богатство не принадлежит классам, которые участвуют в его сознании).

Стоимость в определении Н.Г. Чернышевского есть труд, затраченный на производство материальных ценностей. Каждая материальная вещь, обладающая ценностью, имеет потребительную стоимость (полезность), иначе ее никто не купит. Анализируя стоимость. Мыслитель выделяет «стоимость производства» (непосредственные затраты труда); «меновую стоимость» (выражает отношение между товарами,

состоит из издержек и прибыли); «внутреннюю стоимость» (часть продуктов, которая обладает способностью удовлетворять потребности трудящихся).

Н.Г. Чернышевский пришел к заключению, что при капитализме существует только стоимость производства и «меновая стоимость», создание же внутренней стоимости по определению своему невозможно. Его экономические взгляды изложены в статьях: «О земле как элементе богатства», «Ленность грубого простонародья», «Начало народного хозяйства В.Ромера», «Экономическая деятельность и законодательство», «Капитал и труд», «Примечание к политической экономии Милля», «Барским крестьянам от доброжелателей поклон». В них Н.Г. Чернышевский резко критиковал крепостничество в России. Отмечал прогрессивность капитализма. Хорошо был знаком с творчеством западных экономистов: А.Смита, Д.Рикардо, Ж.Б. Сэя, Мальтуса и др. В итоге пришел к выводу о необходимости создания принципиально новой политической экономии. Свою политэкономическую систему он назвал «Теорией трудящихся» главной задачей которой было освобождение эксплуатируемых классов. Центральной частью его теории является учение о социализме, эффективном экономически, социально прогрессивном, без внутренних противоречий общественном строе. Социализм создадут сами крестьяне, минуя капитализм, в виду системы ассоциаций, общин и артелей. Его идеи оказали влияние на многие умы в стране, были развиты народниками (П.П.



*Масловым, В.М. Черновым)* и марксистами (*Г.В. Плехановым, В.И. Лениным*).

Несмотря на прямолинейность идей Н.Г. Чернышевского, они оказали влияние на развитие русской общественной мысли в дальнейшем. Он вошел в историю как человек- символ эпохи реализма, но его взгляды укладывались в русло романтического направления в русской экономической науке, ставившего в центр решения всех проблем сельскую земельную общину.

Таким образом, представители отечественной экономической мысли XVIII века по-своему способствовали совершенствованию социально-экономической жизни в России. Особое внимание уделяли особенностям российской действительности и обозначили основные направления развития отечественной экономической мысли. А в первой половине XIXв. зародилась научная экономическая мысль в России, появились первые ученые-экономисты и были написаны первые экономические работы. В русской экономической мысли в тот период выделились два направления, различающихся методологическими подходами к решению анализируемых вопросов – официальное и оппозиционное. Негативно относясь к крепостнической системе, они принципиально расходились в методике проведения социально-экономических преобразований в стране.

Отечественные экономисты никогда не мыслили абстрактно, их помыслы были связаны с раздумьями о судьбе русского народа – народа труженика, кормильца и страдальца. Этим объясняется факт причаст-

ности господствующего, дворянского класса к процессам не только изучения социально-экономических проблем, но и попыток изменения устоев общества в пользу угнетаемого большинства. Русская общественная мысль восприняла идеи А.Смита и Д.Рикардо, многочисленных их последователей. В этот период вышел в свет первый учебник по политической экономии – «Начальные основания государственного хозяйства, или наука о народном богатстве», автором которого стал Х.А. Шлецер (1774-1831).

### **Вопросы для размышления и контроля**

1. Используя содержание статьи И.Славкиной «О нынешнем звучании реформаторского плана трехсотвековой давности» (Российский экономический журнал, 2003, №11-12, с. 58-63), а также работу И.Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве». - М., 2001, ответьте на следующие вопросы:

В какой мере актуальны идеи И.Т. Посошкова о плане реформирования экономики и всей общественной жизни России с целью «сделать российское государство мощным и процветающим, а его подданных – богатыми и счастливыми», сформулированные в «Книге о скудости и богатстве»?

Находите ли Вы убедительными доводы И.Т. Посошкова о необходимости государственной собственности на землю?

И.Т. Посошков ставит вопрос об особом положении России в мировом хозяйстве, указывая на важность следующих обстоятельств:

- огромную территорию, неограниченные природные ресурсы, дешевый труд (позитивные факторы);
- слабое развитие транспортной сети, низкий уровень квалификации основной массы рабочей силы, вялая ориентация промышленности на обработку и разработку как природных ресурсов, так и продукции сельского хозяйства (негативные факторы).

Востребованы ли эти идеи современной Россией? Удалось ли нам усилить «плюсы» и ослабить «минусы» нашего экономического развития?

2. Какие направления экономических преобразований в России выдвинул И.Т. Посошков в «Книге о скудости и богатстве»?

3. Насколько актуальны мысли И.Т. Посошкова об оплате труда и мерах государственного стимулирования развития промышленного производства?

По мнению автора «Книги о скудости и богатстве» каждый продукт должен облагаться налогами только один раз десятинным сбором. Множественность налогов нелепа и подлежит устранению: «И ныне многие промышленники, желая сборы пополнить, вымыслили поземельные, подушные, хомутские, прикольные с судов водяных, посаженные, мостовые, пчелиные, банные, книжные и с подводчиков десятые, и называют то собрание мелочным сбором; однако не

теми вредными сборами наполнится казна может, только людям беспокойство великое, мелочный сбор, мелок он и есть»

Актуальны ли эти «рецепты» сегодня?

4. Чем характеризовались экономические взгляды А.Л. Ордин-Нащокина?

5. В чем специфика развития экономической мысли России в ХУШ веке?

6. Какова роль В.Н. Татищева в становлении экономических знаний?

7. Почему А.Н. Радищев был назван Екатериной II «бунтовщиком опаснее Пугачева»? В чем смысл экономических идей А.Н. Радищева?

8. Как Вы понимаете М.М. Сперанского, утверждавшего, «ибо нет в истории примера, чтобы народ просвещенный и коммерческий мог долго в рабстве оставаться...»?

9. Какие народно-хозяйственные проблемы обсуждали представители официального направления в русской экономической мысли?

10. Каковы были взгляды на экономическое устройство представителей революционного направления?

11. П.И. Пестель считал необходимым в условиях неэффективной экономики общественные земли распределять между всеми желающими гражданами поповну и бесплатно для обеспечения физического выживания населения. Ваше отношение к этому положению?

12. Каковы были взгляды русских мыслителей начала XIX века на развитие системы денежного обращения в России?

13. В чем наблюдалось противоречие во взглядах А.И. Герцена и Н.П.Огарева на социально-экономическое развитие России?

14. В чем состоят основные положения «теории трудящихся» Н.Г. Чернышевского?

15. Объясните, почему автор первого в России курса политической экономии Х.А. Шлецер, определяя предмет науки, использовал в качестве синонимов три понятия: «политическая экономия», «государственное хозяйство», «наука о народном богатстве».

Имелись ли для этого основания?

16. Прокомментируйте следующие утверждения автора «Курса политической экономии» А.К. Шторха:

«Ценность не есть качество, присущее предметам, а происходит от нашего суждения»;

«Прогресс Северной Америки в отношении богатства, населения, индустрии является значительно более быстрым, чем в России, тогда как имеется столько общего в приложении этих двух стран, и когда Россия сверх того пользуется преимуществом находиться в непосредственном контакте с самыми богатыми и самыми цивилизованными странами мира».

Что понимал А.К. Шторх под терминами «внутреннее благо (ценность)», «нематериальный, нравственный капитал»? Почему взаимообмен материальных и внутренних ценностей, предполагающий их «равновесие», он считал «национальным достоянием»?

### **Библиографический список**

*Аникин А.В.* Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма.-М.,1990

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы.- М., 1996,

*Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений.- Ростов-на-Дону,1999

*Волков С.Ю., Докторов В.Д.* История экономических учений.- СПб.,1990

*История экономической мысли в России* /Под ред. А.Н. Маркова.- М., 1996

*История экономических учений* /Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.-СПб.,2001

*История экономических учений* /Под ред. А.Г.Худокормова.- М.:Изд-во МГУ, 1994

*История экономической мысли в России.*-М.,1996

*История экономических учений* /Ред. М.Н. Рыдлина.- М.,1983

*История экономических учений* /Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой.-М.: Изд-во ИНФРА, 2000,гл.20,21

*История экономических учений* /Г.А. Шмадловская, А.Н. Тур, Е.Е. Лебедько, В.А. Мальцев, Н.Н. Филанович, Т.В. Соколинская.- Минск, 2001

*Огарев Н.П.* Избранные социально-политические и философские произведения.Т.II.-М., 1956

*Ольсевич Ю.* О специфике национальной школы экономической мысли в России.-//Вопросы экономики,2001, №2

*Павлов В.А.* История российской политической экономики.- М., 1995

*Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование).- Самара: СНЦ РАН, 2005.

*Соснина Т.Н.* Стоимость: экономический, экологический, социальный аспекты (методологическое исследование). - Самара: СНЦ РАН, 2008

*Чернышевский Н.Г.* Избранные экономические произведения.-М., 1948

*История экономических учений: учебник для студентов обучающихся по экономическим специальностям* /Под ред. А.Н.Марковой, Ю.К. Федулова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА,2009, гл. 20-23

### ***Персоналии***

**Шторх Андрей (Генрих) Карлович** (1766-1835) род в Риге, образование получил в Йенском университете в Германии (1784-87гг.), познакомился с графом Н.И. Румянцевым, который пригласил Шторха А.К. в Россию.

В 1787 приехал в г.Санкт-Петербург и прожил до конца жизни в Санкт-Петербурге. Преподавал историю и словесность в Кадетском корпусе. С 1789 года – начальник департамента иностранных дел. С 1799 года в течение 20 лет был преподавателем и наставником детей императорской фамилии. С 1796 года – член-корреспондент, с 1804 года- академик (он стал первым действительным членом Академии наук среди российских экономистов и статистов). Был членом 21 академии и научного общества. Участвовал в подготовке «Систематического обозрения литературы в России с 1801 -1806 гг. (ч.1-2).

**Основные труды:** Cours d' economie politigueo-nexposition des principes qui determinant la prosperite des nations (Спб и Галле, 1815) издано на фр. яз.; Zur Kritik des Begiiffs vom Nationalreichtum (Спб,1827); Statistische Uebersicht der Statfhalterschaften des nissischen nach ihren merkurirdigsten Kulturverhaltnissen. Рига, 1795

**Вернадский Иван Васильевич** (1821-1884) – экономист, публицист.



И.В. Вернадский родился в Киеве. Окончил Киевский университет Св. Владимира, работал учителем. В 1843-1846гг. учился в Европе. С 1846 года - профессор политической экономии Киевского университета. В 1847 году защитил магистерскую диссертацию по теме «Очерк теории потребностей»; в 1849 году – докторскую «Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века. С 1850- работал на кафедре политэкономии МГУ, в 1856-1867 – чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел. Одновременно преподавал в Главном педагогическом институте и Александровском лицее 1867-1876 гг. – управляющий конторой Государственного банка в г. Харькове. Основал и редактировал журналы «Экономический указатель (1857-1861)» «Экономист» (1858-1864)

**Основные труды:** «Очерк теории потребностей» (Спб., 1847); «Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века» (М., 1849); «Очерк истории политической экономии» (СПб, 1858); «О мене и торговле» (Спб, 1865); «Проспект политической экономии» (Спб., 1858)

**Татищев Василий Никитич** (1686-1750), государственный деятель. 1720-1922 гг. и 1734-1937 – управлял казенными заводами на Урале. В 1741-1745 гг.- астраханский губернатор. В.Н. Татищев учился в Московской артиллерийской и инженерной школе под руководством Якова Броса. В 1713-1714 гг. совер-

шенствовал свое образование за границей в Берлине, Бреславе, Дрездене. Автор первого капитального труда по русской истории. Основатель Ставрополя - на - Волге (ныне Тольятти), Екатеринбурга и Перми.

**Основные труды:** по этнографии, истории, географии «История Российская с самых древних времен»; «Рассуждения» (1742); «Лексикон» (1745); «Представление о купечестве и ремеслах» (1748).

**Тургенев Николай Иванович** (1789-1871) – экономист, публицист. Сын ректора Московского университета В 1816 году окончил экономический факультет Геттингенского университета. Работал помощником статс- секретаря Государственно совета. Член общества – «Союз благоденствия» и «Северного общества». С 1824 года жил в Европе. После восстания 1825 года Н.И. Тургенев был заочно приговорен в пожизненной каторге, в Россию больше не вернулся.

**Основные труды:** «Опыт теории налогов» (1818).

**Чернышевский Николай Гаврилович** (1829-1889) – ученый, философ-утопист, редактор ж. «Современник» и публицист. В 1842 году поступил в Саратовскую духовную семинарию, не закончив ее в 1846 году, поступил в Петербургский университет на отделение общей словесности философского университета. Родоначальник народничества. За составление прокламаций против крепостничества был назван тайной по-

лицией «врагом Российской империи номер один» (1862)

**Основные труды:** Что делать? (1863); Рецензия на «Политико-экономические письма к президенту Американских Соединенных Штатов американского экономиста Г. Кэрри» (1861).

## **II. РУССКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В СЕРЕДИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ. СТАНОВЛЕНИЕ РУССКОЙ МАТЕМАТИ- ЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Этот период стал для России временем самого успешного развития народного хозяйства за всю предыдущую историю. Но сумев сделать рывок, Россия не решила основных народнохозяйственных проблем.

Она по-прежнему была страной аграрной, экстенсивного производства: более 80% населения проживали в сельской местности. Противоречивая социальная, политическая, хозяйственная действительность, стереотипы официальной идеологии, заветные желания народа – все нашло отражение в отечественной экономической мысли.

Ввоз в страну иностранной литературы дал возможность изучения западной экономической мысли. В университетах появились кафедры на которых изучалась экономическая наука. Вторая половина XIX – начало XX веков – время расцвета русской экономической мысли.

В 1847 году в России был издан учебник политической экономии *А.И. Бутовского* (1817-1890), в котором последовательно развивались идеи отечественной и зарубежной экономической науки. Предметом интереса автора стала проблема богатства, производство вещественных и невещественных благ. А.И. Бутовский выделял не только параметр «полезность», но и параметр «трудность добывания» (издержки производства). Эти условия (полезность и трудность добывания), по его мнению, в совокупности образуют ценность предмета: «ее нет там, где нет одного из этих условий».

Официальное направление экономической мысли возглавили сторонники либеральной политики. *Михаил Христианович Рейтерн* (1820-1890), получил образование в Царскосельском лицее, стажировался в Западной Европе и США с целью изучения их «финан-

сового строя». В 1962 году стал министром финансов. Он много занимался вопросами денежного обращения. Важными практическими идеями М.Х. Рейтерна были сокращение расходов правительства, обмена экспертных пошлин, привлечение иностранного капитала. Был сторонником развития сети железных дорог.

Его многие взгляды разделял *Николай Христианович Бунге* (1823-1895) – министр финансов в течение 1881-1886гг. Экономист, профессор, преподавал политэкономии и математическую статистику в Санкт-Петербургском университете. Специалист в области денежного обращения, именно этой проблеме посвящены его основные работы: «О восстановлении металлического обращения в России (1877)», «Заметка о настоящем положении нашей денежной системы и средствах по ее улучшению» (1880). Впоследствии Н.Х.Бунге сделал вывод о невозможности стабилизировать русский рубль на традиционной серебряной основе. Россия вслед за развитыми странами должна перейти к системе золотого монометаллизма. Как министр финансов выдвинул задачу – накопление в стране значительного золотого запаса.

Министр финансов Российской империи в 1892-1903годы *Сергей Юльевич Витте* (1849-1915) - один из выдающихся представителей экономической науки России того времени. Своим учителем считал немецкого экономиста Ф.Листа, сторонника «национальной экономики». Ратовал за стабильный внутренний рынок, был сторонником политики протекционизма, развития кредитной системы, привлечения ино-

странных инвестиций. Стержнем национальной экономики он считал должна стать стабильная денежная система. Также как и его предшественники был сторонником золотого монометаллизма. На этом была построена его денежная реформа. Несмотря на то, что у него было много противников, жизнь доказала правоту позиций С.Ю. Витте.

Течение либеральных народников в конце XIX века в общественно-экономической мысли России сложилось на базе университетской науки. Представители этого направления хорошо знали западную экономическую теорию. Многие из них интересовались марксизмом, но считали, что это учение западное и не применимо в России. Главным вопросом их обсуждений и теоретических работ был аграрный, особенно происхождение, состояние и перспективы развития общины. Большая часть либеральных народников считали необходимым сдерживать рост капитализма в России и не допускать расслоения крестьянской общины (*М.Ф. Даниэльсон* (1848-1918), *В.П. Воронцов* (1847-1918), *А.Л. Чупров* (1874-1926) и др.).

*Чупров А.А.* (профессор и академик) разделял положения английской политэкономии и австрийской школы маржинализма. Положительно оценивал теорию трудовой стоимости, отмечал достоинства теории предельной полезности. Анализировал хозяйственную жизнь России, считал сельское хозяйство фундаментом российской экономики. Он считал, что государство обязано расширить крестьянское землевладение с целью укрепления существующего экономического

строю, так как немногочисленные элементы капитализма в аграрном секторе не в состоянии изменить их патриархальный характер. Чупров А.А. стал основателем новой специализированной области — экономики транспорта и признанным наставником русских земских статистиков.

*В.П. Воронцов и Н.Ф. Даниэльсон* главным препятствием для русского капитализма считали отсутствие рынков: внутреннего — из-за сокращения спроса вследствие бедности и дальнейшего разорения мелких производителей; внешних (разделенных между странами развитие капитала) — из-за недоступности для отсталой страны. В статье «В защиту капиталистического пессимизма» (1881) Воронцов В.П. подчеркивал «невозможность капитализму на русской почве сыграть ту роль организатора труда, которая выпала на его долю на Западе». В.П. Воронцов отмечал, что от русской буржуазии нельзя ждать исполнения миссии европейского третьего сословия — привнесения в общество просветительских и либеральных идей и пр. Опираясь на трудовую теорию стоимости Карла Маркса, он настаивал на экономической бесперспективности капитализма в России. В книге «Судьбы капитализма в России» Воронцов В.П. подчеркивал, что российские товары, если их продавать по ценам соответственно их стоимости, не смогут быть реализованы на внешних рынках. Эту тему он продолжал и в других статьях.

Из капиталистического пессимизма экономисты-народники делали вывод о том, что в России возможно преобразование материальных условий произ-

водства на основе общинного землевладения и объединения сельского хозяйства и промышленности в руках непосредственных производителей, – если интеллигенция сумеет «привить» технические достижения к общинно-артельным формам земледельческого труда и кустарных промыслов.

В середине 1890-х годов марксизм резко выдвинулся на первое место в русской экономической мысли как учение «об основном тождестве русского экономического развития с западноевропейским. Идеологи марксизма критиковали народничество. Однако пути активных марксистов быстро разошлись. Трое радикалов – *В. Ульянов, А. Богданов, Л. Красин* – возглавили «кружковую» социал-демократию и стали основой революционной партии.

Для трех других – *П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановского и С.Н. Булгакова* полемика с народничеством переросла в полемику с К. Марксом. В начале XX века в России формируется ревизионизм марксизма, в университетскую среду проникли теории предельной полезности и предельной производительности, добавилось разочарование в революционных и социалистических идеалах. Университетская политическая экономия в России постепенно примыкала к различным направлениям маржинализма.

Первым российским марксистом был *Георгий Валентинович Плеханов* (1856-1918). Он обосновал необходимость борьбы с существующим строем и перехода к социалистическому строю. Он хорошо знал работы западных экономистов, особенно Д.Рикардо.



Разделял теорию трудовой стоимости Д.Рикардо. Анализируя сферу производства Г.В. Плеханов пришел к выводу, что сопутствующая капитализму анархия производства является основной причиной кризисов перепроизводства, что свидетельствует о том, что производительные силы общества переросли существующие производственные отношения. Основные работы: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии материалистического взгляда на историю» (1895).

*Владимир Ильич Ленин* (1870-1924). Уделял внимание экономическим проблемам. Автор многих работ, среди которых: «Империализм как высшая стадия капитализма»(1916), «Развитие капитализма в России»(1899), «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов» (1894).

В.И. Ленин сделал вывод о том, что на смену капитализма приходит новая стадия – империализм, для которого характерны монополизация экономики, затруднение свободной конкуренции, быстрый рост банковского капитала, сращивание банковского капитала с промышленным, появление финансовой олигархии. В.И. Ленин отметил вывоз капитала, как особенность, капитал стремится в регионы с дешевым сырьем, дешевой рабочей силой и низкой ценой на землю. Важной особенностью империализма он считал и прямой раздел мира между монополистическими союзами капиталистов.

В.И. Ленин отстаивал положение Карла Маркса особенно об относительном и абсолютном ухудшении

пролетариата при капитализме (добавил абсолютное и относительное обнищание). В.И. Ленин сделал особый акцент на обнищании в пограничных областях капитализма в колониях и зависимых странах. Отмечал, что новая ступень обобществления труда движет мир к социалистической революции. Главный вывод, который сделал В.И. Ленин империализм – есть высшая и последняя стадия развития капитализма, когда создаются необходимые предпосылки для революционного перехода к социализму.

Огромный вклад в развитие экономической мысли в России внесли представители легального марксизма, который на рубеже XIX и XX веков имел огромное влияние в российском обществе. Яркими его представителями были *П.Б. Струве* (1870-1944), *С.Н. Булгаков* (1871-1947).

*Петр Бернадович Струве* автор знаменитых работ «критические заметки об экономическом развитии России (1894), «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве» (1899). Так, П.Б. Струве в книге «Хозяйство и цена» предпринял попытку пересмотра традиционного понимания ценности и категорий с нею связанных. Базовой была признана «цена», ибо каждый случай цены составляет конкретное, индивидуальное явление, а из множества индивидуальных цен складываются типические ценности, частные случаи цены. Объективная хозяйственная ценность, по мнению П.Б. Струве, в итоге выступает как объективная оценка мотивов, потребностей, интересов отдельных покупателей и продавцов, т.е. «не как субъектив-

ная, а как объективная экспертиза». С этой позиции ценность- норма регулирует идеальное соотношение между благами в процессе обмена, выступая «пересечением» индивидуальных мотивов хозяйственной деятельности.

П.Б. Струве доказывал неизбежность перехода России на капиталистический путь развития. Критиковал народников-идеологов натурального хозяйства, сначала стоял на позициях социализма. Он подчеркивал, что «рост крупной промышленности и транспорта создает условия для вовлечения в хозяйственный оборот отсталых уголков и местностей России, для возникновения предпосылок «рационального» хозяйствования в земледелии».

П.Б. Струве быстро разочаровался в идеалах социализма, занялся пересмотром традиционных положений политической экономии. Игнорируя объективные процессы и закономерности экономического развития, он признает лишь факты. Резко критиковал теорию К.Маркса, из «легального марксиста» стал жестким противником К.Маркса.

Легальные марксисты отрицали особую уникальность в экономическом развитии России (как это утверждали народники), и верили в жизнеспособность российского капитализма. П.Б. Струве и С.Н. Булгаков отмечали преимущества капитализма в развитии производительных сил, но отмечали и диспропорции в производстве. В теории они не соглашались с теорией трудовой стоимости (считали ее абстрактной). Призна-

вали существование просто цены, который может быть свободной рыночной и фиксированной.

Критически относились революционной направленности марксистов (особенно о неизбежности социалистической революции и установлении диктатуры пролетариата) отстаивали эволюционный путь развития российского общества.

*А.С. Шор* обосновал мысль о том, что социалистическое общество, основанное на «трудовом принципе», делает возможной регуляцию потребностей с учетом не только стоимости, но и предельной полезности благ. Если обществу при составлении хозяйственного плана удастся эмпирическим путем найти предельную полезность благ на основе статистических данных относительно спроса и предложения, то «в таком случае руководители... могут распределить труд между различными отраслями производства в соответствии с предельной полезностью, т.е. наиболее целесообразно». (*Шор А.С. Основные принципы теории политической экономии.* - СПб., 1907, с. 204.-Цит. по кн.: *Шухов Н.С. Политическая экономия. Социализма в 20-е годы.* - М., 1991, с.244). Сделав акцент на предельной полезности как основе распределения труда между отраслями хозяйства, А.С. Шор выявил первостепенную роль потребительной ценности в условиях социализма. Ценность в социалистическом обществе должна, по его мнению, определяться двумя параметрами: трудом и порядком распределения. Последний корректирует ценность продукта, а она, в свою очередь, зависит от величины затрат труда.

*М.И. Туган-Барановский* (1865-1919) – экономист, академик, признанный в России и за рубежом в конце XIX-начале XX века.

В творческом наследии этого ученого - исследование проблем рынка и особенностей формирования совокупного спроса и предложения, анализ причин и специфики экономических кризисов и обоснование необходимости пропорционального роста хозяйственных структур, выявление путей становления капиталистических отношений в России и создание системы индикаторов в интересах прогнозирования.

Его исследования по теории рынков и кризисов, теории распределения, теории кооперации оказали сильное влияние на современников. Важнейшей распределительной категорией М.И. Туган-Барановский считал зарплату, а чтобы повышать ее уровень, рабочим следует добиваться улучшения фабричного законодательства и укреплять свои организации – профсоюзы.

Внимание ученого привлекала проблема капиталистических кризисов и циклов, связь изменений цен на средства производства и процесса накопления капитала. Он изучал пути развития кооперации в связи с перспективами перехода к социализму. За основу классификации кооперативов положил хозяйственный принцип, выделил потребительские, производительные и кредитные.

С начала 90-х годов Туган-Барановский участвует в дискуссии с народниками, участвует в студенческом движении. За участие в студенческой демонст-

рации высылают из Санкт-Петербурга и завершает учебу в Харькове. Яркие публичные выступления, многочисленные статьи в популярных изданиях, журналах и газетах способствовали утверждению в обществе позиций, отстаиваемых российскими социал-демократами. Предметом дискуссий с народниками стали вопросы, связанные с хозяйственным развитием пореформенной России. Он отверг тезис народников (В.П. Воронцова) о прочности крестьянской общины, полезности ее сохранения, опираясь на теоретические аргументы и реальные показатели статистики.

В противовес народникам М.И. Туган-Барановский подробно рассмотрел процессы хозяйственной эволюции в Англии, создания внутреннего рынка, преобразования ремесленного производства. Особое внимание уделял стандартам фабричного производства. Отмечал ее высокую форму организации производства и т.п. в монографии «Русская фабрика в прошлом и настоящем». В спорах с народниками внимание уделялось теоретическим вопросам, имевшим методологическое значение: теория ценности, теория полезности, закономерности развития рынка. Не соглашаясь с догматическим восприятием марксизма, М.И. Туган-Барановский говорил: «Нужно пойти дальше Маркса, но через Маркса, воспользовавшись всем тем, что он дал».

Одним из первых М.И. Туган-Барановский пытался пересмотреть категории ценности и стоимости. Существует определенная связь между ценностью продукта и его трудовой стоимостью. В соответствии с

этим М.И. Туган-Барановский обосновал положение, согласно которым предельные полезности воспроизводимых продуктов пропорциональны их трудовым стоимостям. Трудовая стоимость – определяющий фактор, полезность блага – определяемый.

Зависимость между величиной ценности блага и его трудовой стоимостью называют теорией М.И. Туган-Барановского, которая получила развитие в работах экономистов, раскрывающих смысл экономического оптимума. Кроме этого ученый выделил объективные и субъективные факторы лежащие в основе цены. М.И. Туган-Барановский обосновал и социальную теорию распределения, в основе которой два фактора: производительность общественного труда и система социальных отношений. Он исходил из положения согласно которому рост доходов всех классов зависит от производительности общественного труда. Если повышается производительность труда, то увеличиваются размеры общественного продукта, подлежащего разделению между различными социальными группами.

М.И. Туган-Барановский придерживался последовательных взглядов и не допускал категорических оценок. Он признавал сложность хозяйственного строя социалистического общества. Он высоко ценил значимость этических норм, верил в силу человеческого разума и воли. В его трудах немало интересных соображения об организации социалистического общества. В работе «Социализм как положительное учение» он рассматривал систему государственного социализма

как одну из форм общественного устройства. Он отмечал, что элементы принуждения сохраняются до тех пор, пока человек не научится подчинять свои интересы общественным. В трудах М.И. Туган-Барановский выдвинул ряд положений, призванных смягчить негативные стороны бюрократической централизации (местное самоуправление, организация общественных союзов, участие рабочих в управлении производством).

Социальным идеалом М.И. Туган-Барановского было не «социальное равенство, а социальная свобода»: «Общество совершенно свободных людей – вот конечная цель общественного прогресса, но социальный идеал «полностью никогда не будет достигнут», в приближении к нему и заключается весь исторический прогресс человечества».

Своеобразный подход к развитию экономики имел *Булгаков С.Н.* Отмечая гениальность К.Маркса, он ставил под сомнение не только некоторые прогнозы марксизма относительно тенденций социального развития, но и принципы познания, лежащие в основе этих прогнозов. Он, как и М.И. Туган-Барановский обратился к этике, но в отличие от него не к этике Канта, а к этике христианства. С.Н. Булгаков поставил вопрос о человеке в рамках хозяйственной системы и его взаимодействии с другими людьми. Рост народного богатства ему представляется прогрессом всего общества, а христианское требование свободы от богатства в личной жизни становится способом направить инди-



видуальные усилия на развитие материальной культуры общества в целом.

В труде он видел акт творчества и проявление жесткой природной необходимости, при этом соединились христианская заповедь трудиться и изначальная связь материального и духовного. Основу «жизненного реализма» он видел в том, что политэкономия может и должна давать советы, но и политики, и экономисты должны помнить, что на ее рецептах «неизбежно лежит печать субъективности, вольного личного творчества». Булгаков С.Н. считал, что есть высшая ценность, при свете которой и нужно давать сравнительную расценку разных хозяйственных форм (капитализма и социализма).

*Дмитрий Иванович Менделеев* (1834-1907) – внес огромный вклад в осмысление российского экономического потенциала и его рационального использования на рубеже двух столетий. Ученый-химик мирового уровня Д.И. Менделеев совершил поездки в промышленные районы России, бывал за рубежом. Круг его экономических интересов был широк. Им написаны свыше 100 экономических и технико-экономических работ.

Д.И. Менделеев приходит к убеждению, что с сельским хозяйством России не выйти на лидирующие мировые позиции, все силы нужно сосредоточить на развитии промышленности. Только промышленность способна подобно подъемному крану поднять на качественно иной уровень и сельское хозяйство и добывающие отрасли (триггерный эффект).

В своих работах Д.И. Менделеев акцентировал внимание на системный подход к изучению экономических проблем, утверждая, что успешное решение последних невозможно без тщательного изучения социальных и демографических составляющих. Автор отмечает, что справедливая дифференциация доходов служит нормальным стимулом к производительности труда и предпринимательству.

Главные причины становления промышленности, по мнению Д.И. Менделеева, следующие:

1. Фабрично-заводская деятельность стала концентрировать богатства народов через посредство добывающей промышленности

2. Это возможно стало благодаря приложению сил свободных людей, высвободив их из сельского хозяйства.

3. Замкнутый контур: промышленность – просвещение – наука

4. Обороты промышленности содействуют дальнейшему развитию. Торговли и государственных доходов и военного могущества

5. Промышленные блага, охватывая большой круг потребителей, воздействуют на рост благосостояния и стимулируют образованность.

Менделеев Д.И. подчеркивал, что Россия располагала факторами, способствующими развитию промышленности: природные ресурсы; довольно дешевый хлеб; дешевый труд; обширный рынок промышленных товаров на Востоке; значительный прирост населения и т.п.

Д.И. Менделеев также отмечал, что сельскохозяйственная сфера имеет пределы своего роста, в то время как промышленность практически беспредельна, ибо определяется «не животной природой людей, а возрастанием их общения и духовных потребностей».

Один из феноменов российской науки - разработка теоретических идей, основанной на применении математических методов в экономических исследованиях. Эта традиция возникла во второй половине XIXв. Она складывалась на базе «чистых» математиков, а с другой – на основе разработок профессиональных экономистов. К сожалению, публикация не так много и мы мало знакомы с учеными экономико-математической школы, стоявшими у ее истоков. Среди первых российских экономистов-математиков можно назвать Ю.Г. Жуковского, построившего модель ренты в земледелии; Столярова И.В., который впервые обосновал функцию общественной полезности для всей совокупности хозяйственных благ; В.С. Войтинского, проводшего анализ взаимосвязей между ценой, спросом и полезностью.

*Юлий Галактионович Жуковский* (1833-1907) – экономист, сенатор, историк общественно-экономической мысли, управляющий государственным банком. Математические методы, по его мнению, при исследовании экономических фактов и процессов позволяют давать более обоснованные выводы. Ю.Г. Жуковский первым в истории экономической науки дал математический анализ стоимости, прибыли и ренты Д.Рикардо. Он разделял идеи Ф.Кенэ, А.Смита,

Т.Мальтуса, Ж.Б.Сэя, но критиковал теорию К.Маркса. В создании прибавочной стоимости, считал Ю.Г. Жуковский – главная роль принадлежит естественным силам природы (почвы, продуктивности скота и т.п.), а не эксплуатация, как утверждали марксисты.

Особый интерес представляют работы В.К. Дмитриева и Е.Е. Слуцкого. Они получили признание и в нашей стране и за рубежом.

*Владимир Карлович Дмитриев* (1868-1913), экономист и математик. Он впервые в мире составил систему линейных уравнений, с помощью которых был разработан способ выражения полных затрат труда. В.К. Дмитриев впервые предложил способ определения полных затрат труда на производство продукции. В работе «Экономические очерки», которая сопровождалась математическими расчетами, формулами и более чем двадцатью чертежами-графиками о проблемах ценообразования делает попытку применения математических методов обоснования субъективного понимания ценности. Это была первая в мире попытка реализации экономико-математического синтеза теории издержек производства и теории предельной полезности. Формулы определения затрат живого и овеществленного труда при производстве различных видов товаров по всему народнохозяйственному комплексу В.К. Дмитриева впоследствии были использованы В. Леонтьевым при создании системы «затраты-выпуск».

В центре разработок В.К. Дмитриева находился анализ факторов, определяющих конкретную величину цены, начиная с издержек производства и кончая

взаимоотношениями между спросом и предложением. В составе системы линейных уравнений был найден способ выражения общественно-необходимых затрат. В.К. Дмитриев пришел к выводу, что их уровень определяется не при средних, а при наихудших условиях, то есть на предприятиях с наивысшими издержками, продукция которых необходима для удовлетворения общественного спроса. Он первым ввел понятие «технологические коэффициенты затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей», предложил две математические модели, в которых цена определялась издержками, сводящимися к затратам труда. Новаторский поход В.К. Дмитриева заключался во введении в модель коэффициентов, отражающих затраты одного вида «технического капитала» на производство других его видов. Если известна вся технологическая цепочка от исходного звена производства до выпуска конечной продукции, соответствующие коэффициенты затрат, а также затраты труда на единицу исходного «технического капитала», то можно найти суммарные затраты капитала (в трудовом выражении) на единицу конечного продукта.

Большой вклад в развитие русской математической школы внес *Евгений Евгеньевич Слуцкий* (1880-1948), который исследовал взаимосвязи между функцией полезности и движением цен и денежных доходов, потребителей. Общеметодологической базой математической школы были преимущественно маржиналистские понятия предельной полезности. Экономисты-математики считали основным признаком эконо-

мических процессов психологию рационально хозяйствующего субъекта. Именно на основе субъективных оценок людей, они считали можно объяснить важнейшие экономические категории (цена, спрос, предложение, издержки производства).

*Е.Е. Слуцкий* – выдающийся математик, физик, знаток литературы, поэт и художник. Е.Е. Слуцкий – один из первых разработчиков теории вероятности, автор научно-прикладных работ в области экономики, статистики, метеорологии. Интерес к экономике появился в студенческие годы в Киеве, а затем в годы учебы в Мюнхене. Он изучал Д. Рикардо, К. Маркса, В.Ульянова-Ленина («Развитие капитализма в России»). Уже тогда у него появились планы по приложению математики к экономике. Е.Слуцкий заложил фундамент метода, получившего позже название – «затраты – выпуск». РOME этого он проанализировал закономерности циклических колебаний под влиянием случайных причин. Общеизвестно, что работы Е.Слуцкого оказали немалое влияние на формирование эконометрии (американская школа).

Его первая работа «К теории сбалансированного потребителя» привлекла внимание после публикации ее в малоизвестном итальянском журнале, основное содержание которой изложил один американский экономист. Важнейший вывод Е.Е. Слуцкого в том, что категория полезности формируется под влиянием реальных экономических величин (под влиянием изменений цен и доходов), которые обуславливают систему предпочтений потребителя. В результате изысканий

Е.Е. Слуцкого полезность получает объективную оценку. Положения Е.Слуцкого разрабатывались другими экономистами (Дж. Хиксом, Р. Алленом). Опираясь на математический анализ, Е. Слуцкий проанализировал, как изменится спрос в зависимости относительных цен при неизменном доходе и от изменения доходов при неизменных ценах. Дж.Хикс, занимающийся этой проблемой признавал приоритет Е.Е. Слуцкого, (но не все авторы считают необходимым указывать, что именно Е.Слуцкий обосновал взаимосвязи между доходом и потреблением, ценой и потреблением). Им были выявлены условия, обеспечивающие стабильный и сбалансированный бюджет потребителя. В периферийных университетах также появились теоретики российской экономической мысли. В 1902 в Киеве математик Н.А. Столяров на заседании физико-математического общества сделал доклад о возможности аналитического доказательства предложенной М.И. Туган-Барановским политико-экономической формулы о пропорциональности предельной полезности свободно воспроизводимых хозяйственных благ их трудовым стоимостям. Им впервые в мировой практике была сформулирована функция общественной полезности для всей совокупности хозяйственных благ, а предельные полезности последних представлены как частные производные этой функции. В 1904 году выходит в свет книга одесского статистика В.Ф. Арнольда «Политико-экономические этюды», где в математическом ключе интерпретируется концепция капитала К.Маркса. Автор доказывал, что трудовая теория

стоимости имеет ряд несомненных преимуществ в сравнении с выводами австрийской школы, поскольку она исходит из массовых экономических фактов.

Экономическая мысль России XIX-начала XX века богата исследованиями, в которых с надеждой на реальное осуществление анализировались вопросы производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ.

Прогрессивные мыслители и государственные деятели России воспринимали экономические и философские системы Запада, делали попытки осмысления хозяйственной системы страны применительно к нарождающимся рыночным условиям. В статьях народников содержался не только актуальный опыт осмысления ломки вековых общественных форм в России, но предвосхищение направлений современной мысли в изучении третьего мира – теорией «периферийного капитализма» и др. (см. *Адамоски Э.* Политическая теория Николая Даниэльсона // *Альтернатива*, 1998, №4).

С утверждением капитализма вследствие отмены крепостного права, интенсифицировался рост экономической науки в двух ее направлениях: на основе экономических идей марксизма и школ предельной полезности.

В трудах российских экономистов-математиков, Е.Е. Слуцкого, В.К. Дмитриева было положено начало отечественной экономико-математической школы, оказавшей воздействие на экономические изыскания отечественных и западных ученых.



Уникальна роль М.И. Туган-Барановского, предложившего новую трактовку экономических категорий и аргументировавшего возможность и необходимость соединения теорий трудовой стоимости (объективный фактор) и предельной полезности (субъективный фактор).

Таким образом, во второй половине XIX- начале XX века русская экономическая мысль выходит на мировой уровень и становится частью мировой. Ученые разных направлений (официального, революционного, академического и др.) оказывали влияние на развитие экономики в России. В 1903 году в Петербургском политехническом институте был создан первый в России экономический факультет. В ведущих университетах страны (Московском и Петербургском) работали кафедры политической экономии на юридических факультетах. Многие положения российских экономистов этого периода актуальны и сегодня.

### **Вопросы для размышления и контроля**

1. Объясните, почему автор первого в России курса политической экономии Х.А. Шлецер, определяя предмет науки, использовал в качестве синонимов три понятия: «политическая экономия», «государственное хозяйство», «наука о народном богатстве».

Имелись ли для этого основания?

2. Прокомментируйте следующие утверждения автора «Курса политической экономии» А.К. Шторха:

1) «Ценность не есть качество, присущее предметам, а происходит от нашего суждения»;

2) «Прогресс Северной Америки в отношении богатства, населения, индустрии является значительно более быстрым, чем в России, тогда как имеется столько общего в положении этих двух стран, и когда Россия сверх того пользуется преимуществом находиться в непосредственном контакте с самыми богатыми и самыми цивилизованными странами мира».

3) Что понимал А.К. Шторх под терминами «внутреннее благо (ценность), «нематериальный, нравственный капитал»?

4) Почему взаимообмен материальных и внутренних ценностей, предполагающий их «равновесие», он считал национальным достоянием?

3. Чем можно объяснить, что в 60-х годах XIX века особое, более того, первостепенное внимание российских экономисты обращали на исследование теории ценности, и всей совокупности связанных с нею проблем? Каким категориальным аппаратом они пользовались?

Что нового было привнесено ими в разработку основ теории ценности?

4. М.И. Туган-Барановский обосновал положение, согласно которому предельные полезности воспроизводимых продуктов пропорциональны их трудовым стоимостям. Трудовая стоимость является определяющим фактором, полезность блага – определяемым.

Зависимость между величиной ценности блага и его трудовой стоимостью фиксируется в литературе как теория М.И. Туган-Барановского.

В работах каких авторов данная теорема получила свое дальнейшее развитие?

5. В чем суть основных положений теории капиталистических кризисов и циклов М.И. Туган-Барановского, их значение для развития экономической мысли?

6. В статье «Социальные основы кооперации»(1916) М.И. Туган-Барановский отмечает: «Общество должно до конца превратиться в добровольный союз свободных людей- стать насквозь свободным кооперативом». (См.: Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации.- М., 1989. С.449). Как Вы относитесь к этому выводу экономиста-ученого?

7. Прокомментируйте следующую трактовку цены и ценности, предложенную П.Б. Струве в работе «Хозяйство и цена»: «Цена есть понятие реального менового отношения между обмениваемыми благами, есть реализованное меновое отношение... Ценность есть понятие идеального или должного соотношения между благами в процессе обмена»; «Ценность вовсе не управляет ценами. Образованию цен предшествуют, в конечном счете, только психические процессы, оценки. Ценность же образуется из цен». Струве П.Б. Хозяйство и цена. Ч.1.М.,с.91,98 (Цит. по кн.: Шухов Н.С.

Политическая экономия социализма в 20-е годы.- М., 1991, с.251-252).

8. Как Вы оцениваете попытку П.Б. Струве дать интерпретацию предпосылок и сущности административно-командной системы в СССР в работе «Социальная и экономическая история России с древнейших времен до нашего времени в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности» (1952). Например, по мнению П.Б. Струве «Корни русской революции глубоко заложены в исторической отсталости России...ее социалистическая революция XX века есть грандиозная реакция почвенных сил принуждения против тех же почвенных сил свободы в экономическом и социальном развитии России и ее народов. В новых формах партийно-политического владычества совершается по существу возврат к «тягловому» укладу ( он основан на повинностях) государства XVI-XVII веков, в области политической к той резкой форме московской деспотии, которая воплотилась во второй половине XVI века в фигуре Ивана Грозного (Цит. по книге История экономических учений. Часть II.Изд-во МГУ.-М., 1994, с. 241).

9. В чем суть разногласий П.Б. Струве и В.И. Ульянова (Ленина) по социально-экономическому развитию России? Важно помнить, что В.И. Ульянов (В.Ильин) работой «Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности» (1899) завершил критику народни-

ков о самобытной экономике России (Воронцова и Даниэльсона), начатую П.Б. Струве в «Критических заметках к вопросу об экономическом развитии России»(1894) и М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика» (1898)

10. В.И. Ленин ставил и пытался решить вопросы типа:

- Государственная собственность на основные средства производства в сочетании с хозрасчетом... какова степень экономической самостоятельности предприятий?

- Кооперативы... но будет ли и рынок для реализации прав собственников ?

- План... но каковы методы его составления и реализации?

- Ориентация на высшую производительность труда... но за счет каких рычагов и стимулов?

- Распределение по труду... но что является критерием оценки труда и каковы механизмы этого распределения?

- Демократический централизм в управлении... но какое начало в нем главное – демократическое или централистское?

Очевидно, что в зависимости от ответов на эти вопросы мы получим разные и даже противоположные социально-экономические системы, носящие одно и то же формальное наименование – «социализм». Так ли это?

11. Знаете ли Вы, что народник, земский врач Василий Павлович Воронцов (1847-1918), писавший под псевдонимом «В.В.», сделал общеупотребительным в русском языке слово «капитализм» на 20 лет раньше, чем Зомбарт на Западе (в статье «Судьбы капитализма в России» (1882). А другой народник Николай Францевич Даниэльсон (1848-1918) – бухгалтер, главный контролер Петербургского общества взаимного кредита, писавший под псевдонимом «Николай-он» вместе с революционером Лопатиным перевел 1 том «Капитала» К.Маркса в 1872 году. Русский язык стал первым, на который был переведен «Капитал».

12. Назовите основные достижения ученых русской математической школы: Какие модели расчета цены предложил экономист-математик В.К. Дмитриев? Чем определяется заработная плата, по мнению В.К. Дмитриева?

13. Раскройте суть теоретических разработок математика Е.Е. Слуцкого по потребительскому спросу и потребительскому поведению.

14. Поясните смысл высказывания автора книги «Опыт о народном богатстве» А.И. Бутовского: «Порядок образования ценностей, причины их колебаний – вот те предметы, на которые должно обращать внимание экономиста. К счастью, углубляясь в изучение этих вопросов, ум человеческий восходит от законов естественных, вполне его удовлетворяющих, и не теря-

ется в бесполезных усилиях, результатом которых может быть одно только удовлетворение любопытства, но не польза прямая и существенная».

15. В чем состоит факт уточнения, углубления представлений отечественной экономической мысли 60-х годов XIX-нач.XX века о содержании понятий «ценность», «стоимость», «меновая стоимость»?

16. В статье « В защиту капиталистического пессимизма»(1881) экономист В.П. Воронцов утверждал, что на русской почве капитализм не сможет сыграть ту роль организатора труда, которую он выполнил на Западе ввиду своеобразия внутренних и внешних условий экономического развития России:

1) «Климат в союзе с огромными пространствами Отечества»: суровые природные условия, чрезмерные расстояния и бездорожье;

2) «столкновение отсталой страны с конкуренцией более передовых, захвативших рынки для своей развитой промышленности стран».

И далее. «Капиталистическая организация, попытавшись утвердиться в России, вступила в своего рода заколдованный круг: для ее процветания необходимо богатое население, но каждый шаг на пути развития сопровождается обеднением последнего; а обеднение подрывает существование указанной формы промышленности».

(См.: История экономических учений /Под ред. В.Автомова.-М.,2001,с. 351-352)..

17. «Наша интеллигенция (отмечал народник В.П. Воронцов) – не останавливаясь долго на конкретных формах западного либерализма, не имевших для России практического значения и потому не особенно обаятельных, могла принимать с Запада прогрессивные идеи в их общечеловеческой чистоте» (См.:Воронцов В.П. Наши направления Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX- начала XX века.- М., 1994,с.56).

Свои взгляды автор (Воронцов В.П.) определил как «капиталистический пессимизм», Почему?

18. Видимое поражение в спорах конца XIX века, последующее торжество ленинизма и теперешнее – ура-капитализма «списали народничество в каталог идеологических заблуждений. На исходе XX века оценку народнического и более раннего славянофильского «общинверия» как экономического романтизма вполне можно оставить – и даже оттенить его своеобразие русской экономической мысли» (См. *Адамовски Э. Политическая теория Никеолая Даниэльсона // Альтернатива.1998.№4*)

Ваше мнение к высказыванию современного автора?



### **Библиографический список**

*Абалкин Л.И.* Российская школа экономической мысли.

Поиск самоопределения// Вопросы экономики.2001, №2

*Абалкин А.И.* Экономические воззрения и государственная деятельность С.Ю. Витте.-М.,1995

*Автономов В.* История экономической мысли и экономического анализа: место России //Вопросы экономики, 2001, №2

*Агапова И.И.* История экономических учений.-М:ВиМ,1997

*Аникин А.В.* Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма.-М., 1990

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы.- М., 1996

*Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие.-М.:Юрист, 1998

*Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений.-Ростов-на-Дону,1999

*Булгаков С.Н.* Философия хозяйства.-М.,1991

*Булгаков С.Н.* О рынках при капиталистическом производстве в России (1897).-М.: АСТ-Астрель,2006

Взгляды М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, Л.Н. Юровского и современность.-М., 1991

*Витте С.Ю.* Национальная экономия и Фридрих Лист.-Спб.,1912

*Всемирная история экономической мысли.* В 6 т. /Гл. ред. В.И. Черковец.-М.,1990.Т.4

*Гусейнов Р.М.* История экономических учений. Новосибирск: НГАС,1994

История русской экономической мысли /Под ред. А.И. Пашкова.-М., 1955.Т.1

*История экономической мысли в России* /Под ред. А.Н. Маркова.-М., 1996

*История экономических учений* Павлова И.П., Владимирский Е.А., Оводенко А.А., Ильинская Е.М.- Спб., 2001

*История экономических учений* /Под ред. А.Г. Худокормова.-М.: Изд-во МГУ, 1994

*История русской экономической мысли.* Т.1.2.-М., 1958

*История экономической мысли в России: Учеб. пособие* /Под ред. А.Н. Марковой.-М.: ЮНИТИ, 1996

*История экономических учений* /Ред. М.Н. Рыдлина.-М.Ю 1983

*История экономических учений* /Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой.-Мю: Изд-во МГУ, 2001

*История экономических учений* /Г.А. Шмарловская, А.Н. Тур, Е.Е. Лебедев, В.А. Мальцев, Н.Н. Филанович, Т.В. Солодинская.-Минск, 2001

*Кондратьев Н.Д.* Михаил Иванович Туган-Барановский ЭКО,1990, №8

*Левита Р.Я.* История экономических учений.- М:Catallaxy,1995

К лучшему будущему.Сб. социально-философских произведений.-М.:Роспэн,1996

*Ленин В.И.* Новые данные о законах развития капитализма в земледелии.-Полнособр.соч.Т.27

*Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма.-Полн.собр.соч.Т.36

*Ленин В.И.* О кооперации.-Полн.собр.соч.Т.45

*Леонтьев В.И.* Экономическое эссе: теория, исследования, факты и политика.-М., 1990

*Никонов А.Н.* Спираль многовековой драмы. Аграрная наука и аграрная политика в России (XVIII-XX вв.)-М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.гл.4-6.

*Огарев Н.П.* Избранные социально-политические и философские произведения.Т.П.-М., 1956

*Ольсевич Ю.* О специфике национальной школы экономической мысли в России. //Вопросы экономики.2001.№2

Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX-начала XX в.-М., 1994.Р.1

*Павлов В.А.* История российской политической экономии.-М., 1995

*Пантин И.К., Плимак Е.Б., Хорос В.Г.* Революционная традиция в России.-М., 1986,гл.5-7

*Плеханов Г.В.* Поземельная община и ее вероятное будущее.-СПб., 1880

*Плеханов Г.В.* Наши разногласия.-Избранные философские произведения.Т.1.-М., 1956

*Рачков М.П.* Политико-экономические прогнозы в истории России.- Иркутск, 1993,гл1

Русские экономисты (XIX-начало XX вв).-М., 1998

*Слуцкий Е.Е.* К теории сбалансированности бюджета потребителя // Экономико-математические методы. Вып.1.-М.,1963

*Сорокин Д.* Российская политико-экономическая мысль: основные черты и традиции //Вопросы экономики, 2001,№ 2

*Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование).- Самара: СНЦ РАН, 2005.

*Соснина Т.Н.* Стоимость: экономический, экологический, социальный аспекты (методологическое исследование). - Самара: СНЦ РАН, 2008

*Струве П.* Избранные произведения.-М., 1999

*Струве П.Б.* Мои встречи и столкновения с Лениным //Новый мир,1991,№4

*Туган-Барановский М.И.* К лучшему будущему.-М., 1996

*Туган-Барановский М.И.* Русская фабрика.-М, 1998

*Туган-Барановский М.И.* Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов.- М.: Наука, Росспэн,1997

*Туган-Барановский М.И.* Социальные основы кооперацию.- М., 1989

*Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономия в России.1865-1995.-М., 1996

*Ядгаров Я.С.* История экономических учений. Учебник.- М.:ИНФРА, 2006

## ***Персоналии***

**Юлий Галактионович Жуковский** (1822-1907) – публицист и экономист. Окончил училище правоведения. Служил в Сенате и государственной канцелярии, занимал должность управляющего государственным банком. Был сотрудником ж. «Современник». С 79-х годов писал по экономическим вопросам в «Вестнике Европы».

**Основные труды:** «Прудон и Луи Блан».- Спб., 1867; «Деньги и банки», «Население и земледелие», «Нравственная культура», «Промышленность», «Крестьянское дело и общественная инициатива» (1911); «История политической литературы XIX столетия». Т.1.- Спб., 1871.

**Александр Иванович Бутовский** (1814-1890) – директор департамента Министерства финансов России, был его представителем в Лондоне, сенатор. Написал трехтомный курс политэкономии «Опыт о народном богатстве, или о началах политической экономии» (Долгое время единственный учебник политэкономии).

Свой труд Бутовский А.И. построил по классической схеме Ж.Б.Сэя. В первом томе рассматривает производство, во втором томе – обращение и распределение, в третьем – потребление. Он относил политэкономияю наряду с философией, эстетикой, правове-

дением к нравственно-политическим наукам и требовал внесения в нее морального начала.

Интересы его высказывания о лагах внешних и внутренних, капитале (самобытном, поземельном и нравственном), о значении промыслов, «О производящих невещественных благах (здравоохранение, образование, художественные промыслы); о необходимости применения производительных сил народных к наделению общества благами внутренними.

В третьем томе А.И. Бутовский одним из первых критикует социализм и коммунизм, выступает против «водворения» равенства «путями искусственными и насильственными». Интересно его мнение о русской общине в статье «Общинное владение и собственность» (1860).

**Михаил Христофорович Рейтерн** (1820-1890) – граф, государственный деятель, министр финансов с 1862-1878гг. Образование получил в Царскосельском лицее. Большое внимание уделял вопросам государственных доходов и расходов, кредитования, строительству железных дорог. Создатель первых коммерческих банков (1864), ссудосберегающих товариществ (1869), нового таможенного тарифа (1868) и т.д. При нем были уничтожены откупы и введена акцизная система. В 1880 году стал Почетным гражданином г.Казани.

**Николай Христианович Бунге** (1823-1895), государственный деятель, ученый-экономист, акаде-

мик, министр финансов Российской империи (1881-1886гг.).

Н.Х Бунге окончил Первую Киевскую гимназию и юридический факультет Киевского университета (1845). Магистр государственного права (1847, тема диссертации: «Исследование начал торгового законодательства Петра Великого». Доктор политических наук (1850, тема диссертации: «Теория кредита». С 1852 года – профессор Киевского университета по кафедре политической экономии и статистики. С 1859 по 1880 годы ректор Киевского университета (в 1871-1875гг. – ректор Имперского университета св. Владимира в Киеве).

С 1859 – член-корреспондент Академии наук: с 1890 – ординарный академик по разряду историко-политических наук. В экономических взглядах сторонник А.Смита, в политике придерживался воззрения Дж.С. Милля. С 1880 года по 1887 год работал в министерстве финансов. Незадолго до смерти написал политическое завещание, адресованное императору («Загробные заметки»), в котором говорил о перспективах экономических преобразований в стране, государственном управлении, народном образовании, налогообложении, крестьянском и рабочем законодательстве и др.

**Основные труды:** «Теория кредита».- Киев, 1852; «Курс статистики».- Киев, 1865; «Основания политической экономии».- Киев, 1870; «Товарные склады и варианты».- Киев, 1871; «О восстановлении металли-

ческого обращения в России».- Киев, 1877; «Очерки политико-экономической литературы».- Спб, 1895.

**Михаил Иванович Туган-Барановский (1865-1919)** – экономист. В 1888 году сдал в Харьковском университете экзамен на степень кандидата естественного и юридического факультета. В 1894 году получил от Московского университета степень магистра политической экономии за диссертацию: «Промышленные кризисы»; в 1898 году получил от того же университета степень доктора за диссертацию «русская фабрика в прошлом и настоящем» (т.1). Обе эти работы вышли вторыми изданиями – первая в 1899 году, вторая – в 1900 году. С 1895 года читал лекции в С-Петербургском университете в качестве приват-доцента. В 1899 году был уволен из числа приват-доцентов по приказанию министра народного просвещения.

В 1897 году поместил ряд статей по разным вопросам в журнале «Новое слово», а в 1899 году в журнале «Начало»; в этих обоих журналах принимал близкое участие в редакции. Кроме того, сотрудничает в журнале «Мире Божьем», где с начала 1901 года печатается его работа: «Очерки из истории политической экономии» на немецком языке.

**Основные труды:** «Учение о предельной полезности»(1890); «Прудон, его жизнь и деятельность»(1891); «Д.С. Милль, его жизнь и деятельность»(1892); «Русская фабрика в прошлом и настоящем»; «Историко-экономическое исследование»(1898);

«Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии». 2-е изд. соверш. перераб. - Спб.: О.Н. Попова, 1900; «Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма» (1903); «Теоретические основы марксизма» (1905); «Основы политической экономии» (1909); «В поисках нового мира» (1913); «Социальные основы кооперации» (1916); «Бумажные деньги и металл» (1917); «Социализм как положительное учение» (1918); «Основная ошибка абстрактной теории Маркса» (1899); «Экономическая природа кооперативов и их классификация» (1914)

**Сергей Николаевич Булгаков** (1871-1944) – родился в Орловской губернии. Начальное образование получил в духовной семинарии. Увлёкся марксизмом. Окончил Московский университет, защитил магистерскую диссертацию. В 1900-1906 гг. преподавал в Киевском политехническом институте. После революции 1905-1907 гг. отошел от марксизма, вернулся в православие. В 1906-1918 году преподавал в Московском коммерческом институте. В 1912 году – защитил докторскую диссертацию (Философия хозяйства). Участвовал в знаменитом сборнике «Вехи» (1909) В 1918 году – принял сан священника, уехал в Крым, преподавал в Симферопольском университете. В начале 1923 года был выслан из Советской России. С 1925 года работал в Париже в Православном богословском институте.

**Основные труды:** «Капитализм и земледелие». Т.1-2-Спб, 1900; «Краткий очерк политической



экономии».-М.,1906; «Об экономическом идеале» // Новое слово.1903.№5.

**Петр Бернардович Струве** (1870-1944), родился в Перми в семье губернатора. В 1889 году П.Б. Струве поступил на естественный факультет Петербургского университета, в 1890 году перевелся на юридический. В 1891 -1892гг. учился в Австрии, в университете в г. Граце. 1894-1901г. Струве П.Б. редактировал журналы «Новое слово», «Начало», «Жизнь», где публиковал статьи по политической экономии. Некоторое время сотрудничал с Плехановым и Лениным. Он написал «Манифест РСДРП», под его редакцией в 1898 г. вышел «Капитал»(1том) К.Маркса. В 1905 году вошел в состав ЦК Конституционно-демократической партии.1906 – депутат Государственной Думы.1906-1917гг. – преподавал политэкономии в Петербургском политехнической институте. В 1913 году защитил магистерскую диссертацию. С 1916 года П.Струве – почетный доктор права Кембриджского университета. В 1917 году в Киевском университете защитил докторскую диссертацию. С 1917-1928гг. – действительный член Российской Академии наук. С 1928 года жил в Белграде, занимался научнойработой. Умер в 1944 году в Париже.

**Основные труды:** «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России.- Спб.,1894; «На разные темы» сб. статей.- Спб., 1902; «Экономическая проблема «Великой России: Заметки экономиста о войне и народном хозяйстве» Великая

Россия. - Сб.статей.-Спб.,1915; «Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни».-Спб,1913; «Избранные сочинения».- М.: РОСПЭН, 1999.

**Владимир Карпович Дмитриев** (1868-1913) родился 24 ноября 1868 года в имении «Рай» Смоленской губернии. Окончил Тульскую классическую гимназию в 1888 году. Затем поступил в Московский университет, сначала на медицинский факультет, а затем перешел на юридический; на последнем курсе он начинает уже свое исследование о ценности. Окончив в 1896 году университет, он женился на Т.А. Ватаци и уехал на первое попавшееся ему место – акцизного контролера в местечко Воньковцы в Подольской губернии. На службе он пробыл три года, открывшийся туберкулез заставил его бросить службу. Переехал в Гатчину под Санкт-Петербургом.

**Основные труды:** «Экономические очерки» (М., 1904); «Критические исследования о потреблении алкоголя в России» (М.,1911). Кроме этого им напечатан ряд критических статей и рецензий; наиболее интересные из них следующие: Рецензия на книгу А. Мануйлова «Понятие ценности» (Русское экономическое обозрение.1901.VII); «Теория ценности» (Обзор литературы на русском языке) (Критическое обозрение. 1908.II.)

Алкоголизм как массовое явление в России (обзор литературно-статистических материалов). Критическое обозрение.1909.VI.

Новый русский трактат по теории политической экономии (разбор «Основ политической экономии» Туган-Барановского. - Русская мысль.1909.XI).

Новый опыт решения проблемы распределения (разбор книги Солнцева «Заработная плата»).- Русская мысль.1912.№3.

**Евгений Евгеньевич Слуцкий** (1880-1948) – родился в 1880 году в с. Новое Ярославской губернии. Слуцкий Е.Е. в 1899г. поступил в Киевский университет на физико-математический факультет. В 1901 году за участие в Студенческой сходке был сдан в солдаты, но потом возвращен в университет. В 1902 году снова был уволен за участие в демонстрации уже без права поступления в высшие учебные заведения Российской империи. С 1902 года учился в Мюнхенском политехникуме на машиностроительном отделении. Но в 1905 году возвращается в Киевский университет, но на юридический факультет. Окончил университет в 1911 году. В 1917 году защитил магистерскую степень по политической экономии и статистике. При этом с 1913 году по 1926 год до приезда в Москву работал в Киевском коммерческом институте. С 1926 года – он консультант Конъюнктурного института Наркомата финансов СССР и заведовал сельскохозяйственной секцией Института Трудовой крестьянской партии. В начале 30-х работал в Институте геофизики и метеорологии. С 1935г.- занимался математической статистикой и теорией вероятностей. Стал заведовать кафедрой математической статистики, получил степень доктора

физико-математических наук. Занился разработкой теории случайных процессов. В 1941 году эвакуирован в г.Ташкент, затем возвратился в Москву и занимался теоретическими вопросами математики.

**Основные труды:** «К теории сбалансированного бюджета потребителя» // Экономико-математические методы. Вып.1.М., 1963; «Избранные труды».- М., 1960.

**Сергей Юльевич Витте** (1849-1915) – граф, государственный деятель, министр финансов (1892-1903), председатель Совета министров Российской империи (1905-1906).

С.Ю. Витте учился в Первой Кишиневской русской гимназии. В 1870 году окончил физико-математический факультет Новороссийского университета (г.Одесса), получил степень кандидата физико-математических наук. Работал в Управлении казенной Одесской железной дороги, с 1892 года – министр путей сообщения, затем переходит в министерство финансов. В 1894 году получил почетное звание «Почетный гражданин Казани – за участие в строительстве Казанско-Рязанской железной дороги. Разработчик многих государственных реформ. С 1903 года – член Госсовета.

**Основные труды:** «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов» (1883); «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве», читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 гг.» –Санкт-

Петербург: Тип. АО Брокгауз-Ефрон, 1912; «Воспоминания».- М., 1960.

**Георгий Валентинович Плеханов** (псевдонимы: Н.Бельтов, А.С. Максимов, Дружбинин и др.) (1859-1918); теоретик и пропагандист марксизма, видный деятель Российского и международного социалистического движения.

Г.В. Плеханов в 1874 году поступил в Петербургский горный университет, но не окончив, начал революционную деятельность. С 1880 года находился в эмиграции. Критиковал народничество. В 1894-1895гг. создал «Союз русских социал-демократов за границей». В марте 1917 года вернулся в Россию после 37 лет изгнания. К Октябрьской революции отнесся отрицательно, так как считал, что Россия к социалистической революции не готова.

**Основные труды:** «Н.Г. Чернышевский и сборники статей «За 20 лет», 1990; «К вопросу о роли личности в истории» (1898); «Основные вопросы марксизма»(1908).

**Владимир Ильич Ульянов-Ленин** (1870-1924), русский советский политический и государственный деятель, создатель партии большевиков, Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР и СССР (1917-1924). Сфера основных работ: философия и экономика.

В 1879-1887гг В.И. Ульянов учился в Симбирской гимназии (окончил с золотой медалью). В 1887

году поступил на юридический факультет Казанского университета (исключен за участие в студенческих беспорядках через три месяца). В 1891 году экстерном сдал экзамены за курс юридического факультета Санкт-Петербургского университета. В Петербурге им были написаны работы по проблемам марксистской политэкономии (1893-1905). В 1895 году едет за границу, где встречается с деятелями международного рабочего движения. В 1897 выслан за пропагандистскую деятельность среди рабочих Санкт-Петербурга на 3 года в Енисейскую губернию. За время ссылки написал свыше 30 работ. В декабре 1891 года впервые подписал статью под псевдонимом «Ленин». 1905-1917 – в эмиграции.

**Основные труды:** «Развитие капитализма в России» (1899); «Материализм и эмпириокритицизм» (1909); «Империализм как высшая стадия капитализма» (популярный очерк) (1916); «Великий почин» (1919); «О продовольственном налоге» (1921); «О кооперации» (1923).

### **III. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ. ДИСКУССИИ 1920-30-Х ГОДОВ**

В этот период экономические доктрины были теоретическим обоснованием проводимой государством экономической политики. Традиционно выделяют в этот отрезок времени несколько периодов: 1) осень 1917 – лето 1918 гг.; 2) «военного коммунизма» (термин Н.И. Бухарина) – 1918-1920гг.; 3) «новой экономической политики» - 1921 – конец 20-годов; 4) «полной победы социализма» – с1936 года. В первые послереволюционные годы в Советской России существовала противоречивая экономическая жизнь. Официальный марксизм существовал в сотрудничестве с полумарксистскими и немарксистскими течениями экономической мысли.

Материальной базой строительства нового общества была национализация банков и синдикатов. Не разрушение капиталистических хозяйственных связей, а их объединение в общенациональном масштабе - это являлось формой функционирования капитала для перехода к социализму. «Не в конфискации имущества капиталистов будет «гвоздь» дела, а во всенародном – рабочем контроле над капиталистами. Одной конфи-

скацией ничего не сделаешь, ибо в ней нет элемента организации, учета, правильного распределения» (В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 34, с. 309).

В.И. Ленин уже в период «военного коммунизма» пришел к убеждению о необходимости пересмотра «точки зрения на социализм» и к пониманию его как строя цивилизованных кооператоров. Позднее он в своих работах «О продналоге», «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (1921) рассмотрел многие теоретические вопросы. В них он обосновал идею о существовании различных экономических укладов, о привлечении буржуазных специалистов и др. Эти идеи стали основой теории и практики новой экономической политики (НЭПа). Сторонниками ленинской концепции переходного к социализму периода были: Н.И. Бухарин (медленное вращение в социализм через кооперацию), Г.М. Кржижановский, А.И. Быков, Я. Сокольников, Л.Н. Юровский (теоретик политики в сфере финансов и кредита).

Формирование концепции смешанной государственно-частной и планово-рыночной модели экономики происходило под влиянием экономистов российской национальной школы. Видные российские экономисты были привлечены к работе Госплана, Наркомфина, Наркомзема и др.

Приверженцами радикальных методов были Л.Д. Троцкий и Е.А. Преображенский. Они являлись сторонниками перераспределения средств из крестьянского сектора в государственный индустриальный.



Противоречивость социально-экономического развития страны в 20-е годы породила симбиоз всех направлений – сталинизм. Он проявился в догматизации теории К.Маркса, стал всеобъемлющим течением экономики социализма.

Главной проблемой советской экономической мысли 1920-х годов было соотношение плана и рынка. Провозглашая НЭП, В.И. Ленин рассматривал и в рамках общего положения вопрос о том, что «единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие» (В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.44, с.9). Это была главная стратегическая задача, а нэп – это подход к ее осуществлению. Плановое хозяйство он представлял себе как единую фабрику. Экономическая политика диктатуры пролетариата – прямое властное регулирование кадровых и научно-технических задач. Особое внимание он обращал: на освоение естественных производительных сил; электрификацию; научную организацию труда и управления (НОТ).

Большое внимание В.И. Ленин уделял концессиям. Видимо под влиянием профессора В.И.Гриневского (1861-1919), который в книге «Послевоенные перспективы русской промышленности» (1918) структурное преобразование российского хозяйства увязывал с привлечением иностранных капиталов. Размышляя над плановой экономикой В.И. Ленин в письме к председателю комиссии ГОЭЛРО и первому председателю Госплана Г.М. Кржижановскому в 1921

году подчеркивал, что новая экономическая политика не меняет единого государственного хозяйственного плана и не выходит из его рамок, а меняет подход к его осуществлению» (т.54,с.101).

Н.И. Бухарин в книге «Экономика переходного периода»(1920) отмечал важность перехода от неорганизованного товарного хозяйства к организованному социалистическому. Главным методом достижения цели считал внеэкономическое принуждение – начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью. В этом контексте он поставил задачу соподчинения технической интеллигенции пролетариату, которая сохраняет...среднее место над основной массой рабочего класса». Признание необходимости нэпа заставили его по-новому посмотреть на проблему отношений с крестьянством». Необходимо в новых условиях уживаться с крестьянином-хлеботорговцем, искать компромисс с капиталистическими странами, пока запаздывает революция в других странах». Н.И. Бухарин подчеркивал, что «основная проблема политической экономии – найти закон равновесия». Поэтому в годы новой экономической политики признавал переход к социализму через рыночные отношения.

Г.Я. Сокольников (1888-1939) – нарком финансов - в брошюре «Государственный капитализм и новая финансовая политика»(1921) определил нэп как «систему государственного ведения хозяйства по методу сложного и косвенного регулирования через кредитно-банковскую цепь, кооперацию и хозрасчетные предприятия, которые имеют своей задачей накопле-

ние сбережений». Г.Я. Сокольников отстаивал экономическую политику, основанную на изучении колебаний курса золота. С этой целью при Наркомате финансов был создан Конъюнктурный институт, который возглавил Н.Д. Кондратьев. В нем работали многие экономисты – математики: Е.Е.Слущкий, Я.П. Герчук, Т.И. Райнов и др.

Л.Д. Троцкий (1879-1940) исходил из собственной трактовки положения К.Маркса о перманентной революции. В экономической сфере он настаивал на расширении мер «военного коммунизма»: всеобщая национализация, усиление централизации государственного хозяйственного управления, введение диктатуры промышленности и сверх индустриализации за счет крестьянства. Он считал, что крестьянство не может быть союзником пролетариата в построении социализма. Был сторонником концентрации сил в государственной промышленности. Л.Д. Троцкий выдвинул концепцию милитаризации труда (концепция получила развитие в работах Е.А. Преображенского). Суть концепции – создание системы принудительного труда и казарменной организации общества. Частично идеи Л.Д. Троцкого были осуществлены в практике сталинского варианта социализма.

Е.А. Преображенский (1886-1937) свои взгляды изложил в докладах к Комкадемии «Основной закон социалистического накопления»(1924), и «Закон ценности в советском хозяйстве» (1926) и в книге «Новая экономика» (1926). Он предложил заменить понятие «новая экономическая политика» понятием «политика

социалистического накопления». Е.А. Преображенский в центр ставил проблему капиталовложений для социалистической индустриализации. Ключевым звеном в ней он считал неэквивалентный обмен между государственным сектором и мелкими крестьянским производством. Главными методами достижения цели считал: превышение налогообложения частных, «ножницы цен», денежная эмиссия и т.п. Закон первоначального социалистического накопления, по его мнению, является регулятором хозяйства в переходный к социализму период.

Так, Е.А. Преображенский предложил «сплотить все государственные предприятия в единый трест», использовать силу государственной власти и монопольное положение государственного хозяйства для «первоначального социалистического накопления» за счет досоциалистических форм хозяйства. Он считал, что товарному производству и закону ценности (стоимости) нет места в социалистической экономике. Уже монополистический капитализм сокращает, по его мнению сферу действия закона ценности(стоимости). С переходом же от монополистического капитализма к монополии социалистической закон ценности-стоимости должен окончательно исчезнуть.

Советскую экономику Е.А. Преображенский рассматривал как совокупность двух секторов: государственного и частного, каждому из которых свойственны особые экономические закономерности развития, в том числе и свои регуляторы производства. В государственном секторе основным законом должен

выступать так называемый закон первоначального социалистического накопления; в часом секторе – закон стоимости. Именно поэтому Е.А. Преображенский пришел к выводу, что «закон социалистического накопления не является единственным законом советской экономики». Если в законе первоначального социалистического накопления выражены «тенденции будущего советской экономики», то в законе ценности концентрируется сумма тенденций товарного и товарно-капиталистического элементов нашего хозяйства, а также вся сумма влияний на нашу экономику мирового капиталистического рынка.

Признание «закона первоначального социалистического накопления» в качестве «основного закона» функционирования государственного сектора служило теоретическим обоснованием политики «максимальной перекачки» средств из крестьянских хозяйств, которые Е.А. Преображенский относил к частному сектору, в сферу промышленности. Объективно такая политика вела к подрыву союза рабочего класса и крестьянства. Е.А. Преображенский полагал, что товарно-денежные отношения имманентно не присущи социалистическому хозяйству. Цену, прибыль, ренту, процент он рассматривал как формы, навязанные частным хозяйством. В государственном секторе» категория цены носит формальный характер», а понятие товара отступает на задний план перед понятием «государственный продукт». Цена в условиях государственного сектора превращается в орудие планового управления экономикой.

Н.И. Бухарин критиковал концепцию Е.А. Преображенского как угрозу завещанному В.И. Лениным «рабоче-крестьянскому союзу». Он считал, что перекачка ресурсов из мелкобуржуазного аграрного сектора в государственную промышленность приведет не к поддержанию равновесия, а к его разрушению. Взгляды Е.А. Преображенского критиковал и Л.Н. Юровский (1884-1938) – сотрудник Наркомфина. Он подчеркивал, что плановое хозяйство советской системы должно проводиться в обстановке рынка и присущих ему закономерностей. Л.Н. Юровский – ученик М.И. Туган-Барановского, автор концепции рыночного равновесия и финансовой стабилизации. Он разработал теорию финансового оздоровления экономики, внес свой вклад в разработку теории ценности и в концепцию товарно-социалистического хозяйства 1920-х годов. Он считал бесплодными в научном отношении трудовую теорию стоимости (английских классиков и К.Маркса) и теорию предельной полезности австрийской школы. Еще в 1919 году он в своей монографии «Очерки по теории цены» писал: «Цены всегда покоятся на ценах, и искать выход из этих взаимных зависимостей, не выходя вместе с тем за пределы народного хозяйства, было бы совершенно бесполезным занятием» (*Юровский Л.Н. Очерки по теории цены. Саратов, 1919, с.74-75*). А предельную полезность считал психологическим комментарием к научной теории ценности-цены.

В работах «Современные проблемы денежной политики»(1926) и «Денежная политика Советской

власти (1917-1927)» Л.Н. Юровский обосновывал закономерный характер денежной реформы 1922-1924гг., составил периодизацию развития денежной системы. Трудности в системе денежного обращения он видел в завышенных темпах индустриализации, планируемых Госпланом.

В работе «К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе»(1926) Л.Н. Юровский характеризовал существовавшую тогда финансовую систему как систему товарно-денежного и планового хозяйства. Для данной системы обязательно равновесие между спросом и предложением на рынке и соответствующее образование цен, а также соответствие цен издержкам производства. Л.Н.Юровский признавал, что высокая степень государственной монополии изменяет методы регулирования народного хозяйства, усиливает административные распоряжения. И если эти распоряжения не направлены на достижение динамического равновесия, то это приведет к эволюции товарно-социалистической системы, к системе периода «военного коммунизма». Выступления Л.Н. Юровского в защиту реалистических хозяйственных планов привели к обвинению его в правом уклоне от линии партии. В 1930 году он был арестован «как глава контрреволюционной школы в области денежного обращения».

Большой вклад в развитие экономической мысли внесли экономисты-аграрники. Их лидером был А.В. Чаянов (1888-1937) – выпускник Московского сельскохозяйственного института стремился создать

науку об организованном плане крестьянского хозяйства. Его идеи нашли поддержку среди специалистов, постепенно сложилась организационно-производственная школа аграрников. Автором самого понятия организационно-производственная школа был Н.П. Макаров (1887-1980). Эта школа сразу стала лояльной к советской власти. В течение 1919-1920 гг. вышли в свет труды: А.В. Чаянова «Основные идеи и формы организационно-крестьянской кооперации», А.Н. Челинцева «Теоретические основания организации крестьянского хозяйства», Н.П. Макарова «Крестьянское хозяйство и его эволюция». Был создан под руководством А.В. Чаянова Научно-исследовательский институт в рамках Народного Комиссариата земледелия, который был центром научной школы.

А.В. Чаянов изучал мотивацию деятельности крестьянской семьи и разработал модель безнаемного семейно-трудового крестьянского хозяйства. Крестьянин работая на самого себя, может определить оптимальное с его точки зрения время и интенсивность труда. Семейно-трудовая теория А.В. Чаянова объясняет некоторые парадоксальные факты в поведении крестьян. Сельскохозяйственный инвентарь, позволяющий облегчить труд крестьян, часто не пользовался у них спросом, поэтому новое оборудование продавалось с трудом. Поскольку трудовые ресурсы крестьянской семьи могут быть использованы только для ведения сельского хозяйства, то снижение количества трудовых усилий за счет применения нового инвентаря не увеличивает доходов крестьянской семьи, требует до-



полнительных затрат на приобретение этих инструментов.

Крестьянские хозяйства, имеющие мало земли, часто готовы платить за дополнительные земельные участки арендную плату выше, чем размер капитализированной земельной ренты. Такое не логичное на первый взгляд поведение объясняется стремлением использовать свободные трудовые ресурсы семьи и увеличить доходы хозяйства. За счет самоэксплуатации крестьянские хозяйства платили очень высокие проценты по займам. В этом А.В. Чаянов видел источник исключительной устойчивости крестьянского хозяйства. В обосновании своих выводов А.В. Чаянов обращает внимание на специфические особенности. Например, крестьяне соглашались на уплату высокой аренды, они разводили трудоемкие культуры (лен, картофель), чтобы сократить сезонную безработицу и т.п. В результате в России зарплата устанавливалась не прямо пропорционально, а обратно пропорционально ценам на хлеб.

Трудовое крестьянское хозяйство по заключению А.В. Чаянова имеет «естественный предел» своей продукции. Этот предел обуславливается тем, что рост напряжения годового труда оказывается несоразмерным с потребностями крестьянской семьи. Важный принцип организации трудового крестьянского хозяйства заключался в стремлении к равновесию факторов производства, занятости и потребления (соразмерность трудовых усилий и их распределения между членами семьи в течение года).

Принцип соразмерности и равновесия подводит к выводу о высокой устойчивости крестьянского хозяйства, его способности к выживанию и др. Теоретические разработки и выводы ученого-аграрника подвергались резкой критике со стороны политического руководства страны, представителей официальной науки. Ученый не стремился увековечить мелкое производство (в чем его обвиняли), он понимал его слабость и низкую производительность. Его концепция трудового крестьянского хозяйства помогала понять специфику социально-экономических отношений в деревне. Его анализ аграрных отношений предостерегал от скороспелых, административных решений, был связан с разработанной им в деталях теорией сельскохозяйственной кооперации.

А.В. Чаянов исследовал также развитие крестьянского хозяйства в связи с изменением численности и половозрастного состава семьи. Наибольших масштабов сельскохозяйственного производства достигает взрослая семья с большим числом работников. Семья становится зажиточной и может вкладывать средства в приобретение машин. Выросшие дети создают свои семьи и выделяют из состава семьи своих родителей. Молодые семьи начинают новый цикл и т.д.

На основе анализа опыта развития аграрного сектора России и ряда зарубежных стран А.В. Чаянов выделил два перспективных типа развития сельского хозяйства. Первый тип он связывал с американским фермерским капитализмом. Второй путь он связывал с

«кооперативной коллективизацией» в условиях социалистического хозяйства. Он рассмотрел историю развития сельскохозяйственной кооперации.

Оптимальным для России он считал сочетание отдельных крестьянских хозяйств с крупными хозяйствами кооперативного типа. А.В. Чаянов разделял взгляды В.И. Ленина на социализм как строй цивилизованных кооператоров. Однако признавая актуальность высокой эффективности концентрации на базе кооперации, А.В. Чаянов считал, что в сельском хозяйстве ее возможности ограничены.

А.В. Чаянов выдвинул идею местных агроиндустриальных комбинатов и считал, что по каждому виду сельскохозяйственной культуры можно вычислить оптимальный радиуссбора сырья и определить, в каком месте следует размещать перерабатывающее предприятие. Для анализа пространственной организации рынка товара А.В. Чаянов предложил использовать метод изоцен. (Изоцены – это линии на карте, соединяющие точки поверхности, имеющие одинаковые цены на этот товар). Он провел анализ рынка ржи с использованием изоцен.

В ходе дискуссии о дифференциации крестьянства (1927) в условиях свертывания нэпа А.В. Чаянова обвинили в стремлении сохранить мелкое крестьянское хозяйство как основу для возникновения буржуазных отношений. В 1928 году он был вынужден покинуть пост директора института сельскохозяйственной академии.

В годы нэпа активно работал экономист-теоретик Н.Д. Кондратьев (1892-1938), который пришел к выводу о том, что специальной базой высокотоварных хозяйств могли бы стать сильные в экономическом отношении крестьянские хозяйства. Возглавляя Конъюнктурный институт и Управление сельскохозяйственной экономики и плановых работ наркомзема РСФСР (1920-1928гг.) он занимался разработкой макроэкономической теории планирования и прогнозирования, выступал за сочетание генетического и телеологического подходов. Генетический метод строился на основе распространения в будущем основных тенденций развития экономики, которые имелись в настоящем. Телеологический делал главный упор на постановку определенной задачи плана для того, чтобы затем выяснить способы ее реализации. Н.Д. Кондратьев подчеркивал, что «учет объективной обстановки столь же необходим при построении планов промышленности, как и при построении планов развития сельского хозяйства. Различие между первыми и вторыми планами обуславливается не тем, что в одном случае мы пользуемся генетическим методом, а в другом – телеологическим методом. Различие это лежит в ином, а именно в пределах возможного влияния государства на промышленность и на сельское хозяйство». Вместе с учеными Н.П. Макаровым и В.Г. Гросманом он доказал, что перспективный план должен базироваться на возможностях аграрного сектора. Позднее Н.Д. Кондратьев уделял внимание основам индустриализации в народнохозяйственном плане. Именно планирование он

считал главным методом воздействия государства на общественный частный сектор. Для Н.Д. Кондратьева рынок был не просто символом стихийного начала, а рассматривался в качестве связующего звена между национализированным и кооперативным, и частным секторами. Концепция разумного сочетания рыночных и плановых начал представлялась ему пригодной для всех секторов экономики.

Большую роль в обеспечении реалистического характера планирования он придавал экономическим прогнозам. Фактически Н.Д. Кондратьев в конце 1920-х гг. подошел к концепции индикативного планирования. В работах «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны» (1922) и в докладе «Большие циклы экономической конъюнктуры» (1925) Н.Д. Кондратьев выделил модели циклических колебаний: сезонные, короткие (3-3,5 года); торгово-промышленные (7-11 лет), большие циклы (48-55 лет). Он исследовал статистико-экономические показатели Англии, Германии, США и Франции с конца ХУШ до начала ХХ веков, анализ которых позволил и выявить наличие больших периодических циклов.

Н.Д. Кондратьев выделил целый ряд эмпирических закономерностей, сопровождавших длительные колебания экономической конъюнктуры. Он полагал, что перед началом и в начале повышения волны каждого большого цикла наблюдаются наибольшее количество социальных потрясений, глубокие изменения в условиях экономической жизни общества (технические открытия, изменение денежного обращения и др.). Пе-

риоды понижения волны сопровождаются длительной и особенно резко выявленной депрессией сельского хозяйства. Прогноз Н.Д. Кондратьева об экономическом кризисе в начале 30-х годов полностью подтвердился. Экономическую теорию Н.Д. Кондратьев именвал не политической, а социальной, определив ее как науку об общественной природе хозяйственной деятельности. Его можно считать сторонником социального направления всемирной экономической мысли, он стремился к синтезу лучших достижений всех школ мировой науки.

Дальнейшее развитие в предвоенные годы получила экономико-математическая школа. Огромный вклад в это направление внес Л.В. Канторович (1912-1986), автор теории линейного программирования, один из основателей отечественной школы функционального анализа. С 1938 года интересы Л.В. Канторовича были неразрывно связаны с экономическими исследованиями. Первые результаты исследований были изложены в брошюре «Математические методы организации и планирования производства» (1939). Разработанный им метод заключался в том, что с каждым ограничением исходной задачи связывалась специальная оценка, называемая разрешающим множителем. План задачи определился в результате итеративного (часто повторяемого) процесса, а в ходе выполнения происходила последовательная корректировка разрешающих множителей. Л.В. Канторович описал с точки зрения экономической науки свойства множителей, которые выступали показателями дефицитности продук-

ции и являлись показателями эквивалентности для различных деталей. Он наряду с существующими двумя видами эквивалентности (по полезности и по стоимости) вывел третий – по влиянию на целевую функцию. К этой работе он впервые дал математическую постановку производственных задач оптимального планирования и предложил эффективные методы их решения и приемы экономического анализа этих задач. Взаимозависимость оптимальных решений и оптимальных цен – такова краткая суть экономического открытия Л.В. Канторовича.

В сложных условиях военного времени Л.В. Канторович заканчивает свой основной труд «Экономический расчет наилучшего использования ресурсов» (1942). Л.В. Канторович предложил новую систему измерения в экономике, ориентированную на учет ограниченности ресурсов. Он проанализировал вопросы выбора оптимальных вариантов технологических процессов, промышленных перевозок, размещения посевов, обновления оборудования, эффективности капитальных вложений, формирования показателей, способных служить эффективной основой хозяйственного расчета.

В осуществлении народнохозяйственного планирования советские экономисты и статисты разрабатывали балансовые методы. В 1926 году был опубликован, подготовленный ЦСУ СССР «Баланс народного хозяйства Союза СССР за 1923-24 год» (руководитель П.И. Попов). В это время в экономической науке оформились два методологических подхода к построению

народнохозяйственных планов. Противопоставление генетических (стихийных) идеологических (направляемых) общественных процессов было введено В.А.Базаровым-Рудневым (1874-1939).Соединение этих подходов В.А. Базаров рассматривал как реализацию единства плана рынка в практике планирования. Главной задачей плана он считал достижение оптимальных результатов с запасом сил и средств на основе принципов хозрасчета. Он считал, что для того, чтобы плановое хозяйство было максимально устойчивой системой подвижного равновесия нужно соблюдать условия:

- плановый рост в запроектированных темпах;
- соразмерность в развитии отдельных отраслей

и сторон народнохозяйственного целого и т.п.

Стержнем плана должно быть сочетание роста производительных сил, повышения благосостояния трудящихся и развертывание процессов обобществления. В то время еще существовала интересная точка зрения, связывавшая товарно-денежные отношения с необходимостью свободы выбора потребителей (Л.Н. Юровский, Г.Я. Сокольников и др.).

Свертывание Нэпа в конце 20-х годов, усиление позиций государства в хозяйственной и политической жизни страны привело к тому, что часть экономистов стало трактовать его как крупнейшего монополиста. Свертывание нэпа было воспринято как возврат к натуральным экономическим формам «военного коммунизма». Местные руководители нередко запрещали все виды торговли (хотя на XVI съезде ВКП (б) в 1930



году И.В. Сталин выдвинул тезис свертывания частной, но не государственной торговли).

В мае-июне 1931 года в Институте экономики АН СССР была проведена дискуссия «О природе советской торговли на современном этапе» Типичным для нее стало суждение Л.Гатовского о том, что советское хозяйство через товарооборот, денежное обращение неуклонно движется в прямому социалистическому продуктообмену и прямому социалистическому распределению, а также выводы Г. Дементьева, утверждавшего, что социализм сохраняет в течение некоторого времени стоимостные показатели, категории товара, денег и хозрасчета.

В 1934 году на XVII съезде ВКП (б) была проведена идея, что деньги останутся надолго, вплоть до превращения первой стадии коммунизма – социалистической стадии развития (XVII съезд ВКП (б): Стенограмма отчета.- М., 1934, с.26). В рамках XVII конференции ВКП (б) тезис о неизбежности длительного сохранения торговли и денег был поддержан И.В. Сталиным в отчетном докладе ЦКУ КПСС (Сталин И.В. Отчетный доклад XVII съезду партии о работе ЦК ВКП (б) 26 января 1943г. Соч., т.13, с.342,343).

Признание необходимости сохранения товарно-денежных отношений вплоть до коммунизма сделало необходимым анализ качественной неоднородности труда. Различий в уровне квалификации работников разных профессий и в технической вооруженности разных предприятий, в том числе государственных. Наиболее подробно эти проблемы изучались Н.А. Воз-

несенским (1903-1950). Измерение труда непосредственно рабочим временем, полагал он, требует преодоления его качественной неоднородности, для чего необходимы автоматизация производства и повышение квалификации работников. На этой основе, предсказывал Н.А. Вознесенский, произойдет полная замена физического труда инженерно-техническим трудом. Каждому работнику будет обеспечена возможность смены занятий и свободного развития способностей.

В подобного рода поисках, особую позицию занимали экономисты, которые полагали, что использование товарно-денежных отношений обусловлено необходимостью обеспечения материальной заинтересованности работников в результатах своего труда. Наиболее четко этот подход был сформулирован Н. Осинским, который доказывал, что переход к Нэпу был осуществлен не из-за трудностей учета и построения баланса, а силу указанной необходимости. По мнению экономистов, пока соответствующим образом не изменится характер труда и не завершится процесс перевоспитания людей (а это возможно лишь на высшей стадии коммунизма), обойтись без стоимостного стимула не представляется возможным.

Начиная с 1937 года, в советской экономической литературе наметился спад. Из работ, посвященных вопросам товарно-денежных отношений, исчезают высказывавшиеся ранее радикальные суждения, но возврата к последовательно антитоварным взглядам не произошло.

В предвоенные годы были сделаны шаги к осмыслению категории общественного богатства. Наряду с представлениями о национальном богатстве как результате труда, накопленного обществом в виде совокупности потребительных стоимостей была точка зрения, включающая в понятие национального богатства не только накопленные результаты труда, но и природные ресурсы.

В этот период советские экономисты только подходили к определению различий между естественным и общественным богатством. Дискутировался вопрос и о границах национального богатства – сводить ли его только к материальным ценностям или включать в него такие элементы как накопленные знания, опыт, квалификацию специалистов и т.д.

К окончательным ответам на эти вопросы ученые 30-40-х годов не пришли, но их суждения послужили основой для дальнейших исследований в этой важной области.

В годы Великой Отечественной войны на первый план выступили вопросы, связанные с организацией военной экономики, совершенствованием централизованного планирования распределения дефицитных ресурсов. Востребованной оказалась работа Н.А. Воскресенского «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны» (1947), где раскрывалась роль бюджета, денег, организации труда и заработной платы.

Таким образом, взлет отечественной экономической мысли в 20-е годы объясняется благоприятным

внутриполитическим режимом, наличием сильных элементов рыночных отношений в период новой экономической политики. С конца 1920-х годов возрастает влияние политического, партийно-идеологического фактора в экономической науке, в 30-40-е годы утвердился партийный монополизм. Произошла самоизоляция отечественной экономической науки от зарубежной экономической мысли.

### **Вопросы для размышления и контроля**

1. Обратившись к работам В.И.Ленина, определите свое отношение к плану строительства социализма в СССР (См.: «О продовольственном налоге», «Очередные задачи советской власти», «О кооперации», «О нашей революции».- *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. тт. 33, 34, 43, 45).

Обратите внимание на динамику формирования взглядов В.И.Ленина по всему комплексу проблем, связанных с концепцией социализма.

2. Выскажите суждения относительно следующих утверждений В.И.Ленина:

а) «Учет и контроль повседневный, всеобщий за количеством труда и за распределением продуктов – в этом суть социалистических преобразований. Учет и контроль, которые необходимы для перехода к социа-

лизму, могут быть только массовыми». *В.И. Ленин*. Как организовать соревнование? См.: Полн. собр. соч. т. 35, с.199-202.

б) «Без периода социалистического учета и контроля подойти хотя бы к низшей ступени коммунизма нельзя... Длинный и сложный переход от капиталистического общества (и тем более длинный, чем менее оно развито), переход через социалистический учет и контроль необходим». (*В.И. Ленин*. Новая экономическая политика и задачи политпросветов. См.: Полн. собр. соч., т. 44, с.157-158).

в) Проведите сравнительный анализ статей *В.И.Ленина* «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (ноябрь 1921 г.) и *И.В. Сталина* «Год великого перелома» (ноябрь 1929 г.) на предмет выявления принципиальных различий в оценке экономических отношений и методов их реформирования. (См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч.Т. 44; *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 11,12.- М., 1949).

3. «Новое общество, - писал *А.А. Богданов*, - основано не на меновом, а на натуральном хозяйстве. Между производством и потреблением продуктов стоит рынок, покупка, продажа... Новое натуральное хозяйство отличается от старого,-например,- первобытно-коммунистического тем, что оно охватывает собою не большую или маленькую общину, но целое общество из сотен миллионов людей, а затем — все человечество». Противоречия менового хозяйства должны быть устранены, их место займет только одно

противоречие – противоречие между обществом и природой. См.: *Богданов А.А.* Краткий курс экономической науки. – М., 1920, с.315 (Цит. по кн.: *Шухов Н.С.* Политическая экономия социализма в 20-е годы. – М., 1991, с.128).

Прав ли А.А. Богданов ?

4. В какой мере оказались востребованными взгляды *Л.Д.Троцкого* на НЭП как «использование рабочим государством методов, приемов и учреждений капиталистического общества для построения или для подхода к построению социалистического хозяйства?»

5. Какая «вырисовывается» в работах *Н.И.Бухарина* схема переходного к социализму процесса? Какие этапы этого процесса он выделяет? (См.: *Избранные сочинения.* – М.,1990).

6. Какие субъективные и объективные факторы обусловили интенсивное развитие экономико-математических исследований в России 20-х годов XX века? Почему в этот период особое внимание было обращено на экономико-математическую оценку затрат и результатов хозяйствования, анализ понятий «общественно-необходимые затраты», общественно-полезностные оценки результатов хозяйствования?

7. В чем суть концепции развитого аграрного сектора, выдвинутой А.В. Чаяновым?

8. *С.Г.Струмилин* в противовес системе натурального учета *А.Я.Чаянова* разработал концепцию натурального учета затрат труда в рабочем времени – в трудовых единицах (тредах). Экономист предлагал измерители, ориентирующиеся на единицы затрат простого труда рабочего при условии выполнения им выработки на 100 %. Треды, по его мнению, можно было складывать и умножать для выражения суммарных затрат труда и суммарного выпуска продукции («система трудовых эквивалентов»). Противники тредов указывали, что труд на технически отсталых предприятиях в этом случае будет оцениваться так же как на передовых, в результате общество не сможет получить представления об экономии общественного труда, выгоды того или иного производства.

Определите свою позицию относительно концепции *С.А.Струмилина*.

9. Сторонник теории рыночного равновесия и финансовой стабилизации *Л.Н.Юровский* относил два ведущих направления экономических исследований – теорию трудовой стоимости и теорию предельной полезности - к «бесплодным». Эти направления отвергнуты им по одной и той же причине - категорического несогласия с необходимостью сведения цены «к чему-то такому, что не есть цена».

Согласно *Л.Н. Юровскому* теоретическая экономия не потеряет ничего, «если будет утверждать лишь то, что она знает, а именно: цена, которую субъект готов платить за благо, уменьшается по общему

правилу по мере того, как он получает или может получить в свое распоряжение большое количество его».

Насколько убедительными находите Вы эти доводы?

В чем Л.Н. Юровский видел причину трудностей в системе денежного обращения?

10. Какими аргументами оперировал Л.Н.Юровский, выступая против концепции Е.А.Преображенского? (См.: *Юровский Л.Н.* К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе; финансовое оздоровление экономики: опыт НЭПа.-М.: 1990,с.221).

11. *Н.Д.Кондратьев* является автором теории относительной динамики и конъюнктуры народного хозяйства. Он выявил связь динамики цен с процессами возмещения и износа основного капитала, циклическим характером инвестиций.

Обратившись к работе экономиста «Проблемы экономической динамики» (М.,1989) найдите аргументы, которыми были обоснованы эти выводы.

Каков вклад Н.Д. Кондратьева в отечественную и мировую экономику ?

12. Благодаря исследованиям Е.Е.Слущкого в мировой литературе утвердился взгляд на полезность какого-либо сочетания благ как на величину, которая «обладает свойством принимать тем большие значения, чем в большей мере это сочетание оказывается



предпочтительным для рассматриваемого индивида». (См.: Экономико-математические методы. Вып. 1: Народно-хозяйственные модели. Теоретические вопросы потребления.- М., 1963, с.243).

13. Под влиянием Е.Е. Слуцкого сформировались взгляды В.В. Новожилова, который рассматривал свою теорию минимизации совокупных затрат на конечную продукцию в народном хозяйстве как обобщение трудовой теории стоимости: «Правда, обобщение теории стоимости К. Маркса нами до конца еще не доведено, - писал В.В. Новожилов, - нужно ввести в наши модели функции потребления... Изучение потребностей не противоречит теории стоимости Маркса. Наоборот, понятие общественно необходимого труда предполагает соответствие производства продукта этого труда общественной потребности». Экономико-математические методы. Вып. 1: Народно-хозяйственные модели. - М., 1963, с.141.

Прокомментируйте это высказывание.

14. *А.В.Чаянов* считал действительной целью социалистического хозяйства производство общественно полезных благ, а не создание стоимости. Государство, по его мнению, является единым натуральным потребительским трудовым хозяйством, наподобие хозяйства патриархальной крестьянской семьи, соизмерение затрат и результатов в которых будет происходить на базе общественной полезности, и «пределом» которых будет наличие трудовых ресурсов и по-

лезностные оценки производимой продукции. Оставаясь патриархальным, такое хозяйство обладает всеми преимуществами коллективного его владения.

Государство выполняет при этом функции установления «норм», определяющих «нормальные» затраты отдельного вида средств производства на продукт, критерии «выгодности» работы хозяйства...

Современникам А.В.Чаянова предложенная им схема безденежного хозяйства казалась маловероятной, а какой точки зрения придерживаетесь Вы? Не востребованы ли эти идеи сегодня? А может быть это произойдет в будущем?

### **Библиографический список**

- Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство.-М., 1989  
*Балязин В.Н.* Профессор Александр Чаянов.-М., 1990

*Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. Учебно-методич. пособие.-М.:БЕК, 1996

*Богданов А.А.* Вопросы социализма. Работы разных лет.- М., 1990

*Бухарин Н.И.* Проблемы теории и практики социализма.- М., 1989

*Ефимкин А.О.* Дважды реабилитированы: Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский.-М., 1991

*Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны.- М.: Политиздат, 1947

*Вознесенский Н.А.* Избранные труды.-М., 1979

Долговременные тенденции в капиталистическом производстве.- М.: ИНИОН, 1985.

*История экономических учений: учебник для студентов, обучающихся по экономическим специальностям под ред. А.Н. Марковой, Ю.К. Федулова*.-2-е изд.-М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2009

*Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статистики и динамики.-М.: Наука, 1991

*Кондратьев Н.Д.* Избранные сочинения.- М.: Экономика, 1992

*Канторович Л.В.* Математические методы организации и планирования производства.-М, 1939

*Ленин В.И.* Очередные задачи советской власти; О кооперации; О значении залога теперь и после полной победы социализма.- Полн. собр.соч.Т.34, 35,44,45

*Ленин В.И.* Империализм как высшая стадия капитализма.- Полн.собр.соч.,Т.27.

*Ленин В.И.* Очередные задачи Советской власти.- Полн.собр.соч.т.36

*Ленин В.И.* Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата.-Полн.собр.соч.,т.39

*Ленин В.И.* Государство и революция.-Полн.собр.соч.,т.37

*Ленин В.И.* Грозящая катастрофа и как с нею бороться.- Полн.собр.соч.,т.34

*Ленин В.И.* О продовольственном налоге.- Полн.собр.соч.,т.43

*Ленин В.И.* О нашей революции.- Полн.собр.соч., т. 45

*Ленин В.И.* О кооперации.-Полн. собр.соч.,т.45

*Ленин В.И.* О значении золота теперь и после полной победы социализма.-Полн.собр.соч., т.44.

*Никонов А.Н.* Спираль многовековой драмы. Аграрная наука и аграрная политика в России (XVIII-XX вв.) М.: Энциклопедия российских деревень. 1995. Гл. 4-6

*Новожилов В.В.* У истоков подлинной экономической науки. - М.: Наука, 1995

*Преображенский Е.А.* Основной закон социалистического накопления. - М., 1924

*Преображенский Е.А.* От нэпа к социализму. - М., 1992

*Преображенский Е.А.* Теория падающей валюты. - М., 1930

*Преображенский Е.А.* Новая экономика (теория и практика: 1922-1928 гг.). Т.1. Опыт теоретического анализа советского хозяйства;

Т.2 Конкретный анализ советского хозяйства Сост. М.М. Горин, С.В. Цакунов. - М.: Изд-во Главархива Москвы, 2008

*Сталин И.В.* В год великого перелома. - М., 1929

*Сокольников Г.А.* Новая финансовая политика: на пути к твердой валюте. - М., 1991

*Слуцкий Е.Е.* К теории сбалансированного бюджета потребителя экономико-математические методы. Вып. 1, 1963

*Соснина Т.Н.* Предмет труда и современное производство. - Саратов: изд-во Саратовск. ун-та, 1984

*Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование). - Самара: СНЦ РАН, 2005.

*Соснина Т.Н.* Стоимость: экономический, экологический, социальный аспекты (методологическое исследование). - Самара: СНЦ РАН, 2008

Финансовое оздоровление экономики: опыт нэпа. - М., 1990

*Широкоград Л.* Идеологическая борьба и развитие политической экономии социализма в СССР в переходный период. - Л., 1983.

*Шухов Н.С., Чижова Л.Г.* Соотношение генетического и целевого подходов в экономических исследованиях и планировании. Общественная полезность: экономико-математический анализ. - М., 1984

*Шухов Н.С.* Политическая экономия в России в 20-е годы. - М., 1991

*Чаянов А.В.* Что такое аграрный вопрос? - М., 1928

*Чаянов А.В.* Избранные труды. - М.: Экономика, 1989

*Юровский Л.Н.* К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе (Финансовое оздоровление экономики: опыт нэпа. - М.:Московский рабочий,1990

*Юровский Л.Н.* Очерки по теории цены. Саратов: изд. Союза потребительских обществ Саратовского края.1919.

## ***Персоналии***

**Николай Алексеевич Вознесенский** (1903-1950), государственный деятель, экономист, академик АН СССР

Н.А. Вознесенский родился в декабре 1903 г. в с. Теплое Чернского уезда Тульской губернии, в семье служащего лесной конторы. В 1921 году, как активный комсомолец был направлен на учебу в Коммунистический университет им. Свердлова. После окончания в 1924 году был направлен на учебу в Институт Красной профессуры (ИКП)в котором преподавал с 1931 года. В 1935 году защитил диссертацию и ему была присуждена ученая степень доктора экономических наук. С 1934 года – член Комиссии советского контроля при СНК СССР.С 1937 по 1949г. работал в Госплане, одновременно в 1939-1941 гг. и 1946-1949 годах заместитель Председателя Совнаркома (Совмина) СССР. В годы Великой Отечественной войны – член ГКО. В 1949 году арестован и осужден по Ленинградскому делу. В октябре 1950 расстрелян. Реабилитирован в 1954 году.

**Основные труды:** Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны (1947).

**Николай Дмитриевич Кондратьев** (1892-1938) родился в 1892 году в семье гравера-отходника Костромской губернии. Учился в церковно-приходской школе, церковно-учительской семинарии (в 1906г. был исключен за неблагонадежность) В1910г. сдал экзамен на аттестат зрелости экстерном. 1910-1915г. – учился на экономическом отделении юридического факультета Петербургского университета. А годы учебы опубликовал более 20 статей, в 1915г. вышла его первая монография «Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии». По ходатайству преподавателей был оставлен в университете для приготовления к профессорскому званию. Становится видным деятелем партии эсеров. В 1920-28гг. Н.Д. Кондратьев – директор Конъюнктурного института, который был научным центром мирового уровня. Участвовал в работе плановой комиссии Наркомзема РСФСР по составлению перспективного плана (1923-1928).

В 1924 году уезжает в длительную зарубежную командировку (Германия, Великобритания, Канада, США) В 1930 году был арестован как глава никогда не существовавшей трудовой крестьянской партии. 8 лет тюремного заключения. В 1938 году Н.Д. Кондратьев был расстрелян. Реабилитирован в 1957 году.

**Основные труды:** Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии (1915); Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции (1922); Мировое хозяйство и его конъюнктура во время и после войны (1922); Большие циклы эко-

номической конъюнктуры (1925); Основные проблемы экономической статики и динамики (1934).

**Александр Васильевич Чаянов** (1888-1937).

А.В. Чаянов родился в Москве в семье купца. По окончании реального училища Воскресенского в 1906 году поступил в Московский сельскохозяйственный институт. В 1908 году во время каникул посетил Италию, а в 1909 году – Бельгию. К окончанию института был автором 18 печатных работ. В 1912 году уезжает на стажировку в Западную Европу. 1915-1917 гг.- член Всероссийского центрального кооперативного комитета. С 1919 года он работает в Народном комиссариате земледелия. В 1921 – член Госплана. С 1922 -1928гг. директор научно-исследовательского института по сельскохозяйственной экономии. В 1930 году арестован. В 1931 г.- выпущен из Бутырской тюрьмы, сослан в Алма-Ату. В 1937 оду вновь арестован, обвинен, приговорен к расстрелу. Реабилитирован в 1987 году.

**Основные труды:** Организация крестьянского хозяйства (1925); Краткий курс кооперации (1925); Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации (1927); Внутрихозяйственный транспорт. Материалы к пятилетке 1933-1937гг. (написан в тюрьме и в ссылке в течение 1930-1937гг.); Что такое аграрный вопрос?(1917).

**Евгений Алексеевич Преображенский** (1886-1937) – экономист. Е.А. Преображенский родился в г. Болхов Орловской губернии, в семье священника. В

1907-1908 учился на юридическом факультете Московского университета, но не закончил. С 1903 г. – член РСДРП, вел партийную работу на Урале, в Сибири и др. С 1918 года – председатель президиума Уральского обкома РКП (б). С 1921 года возглавлял финансовый комитет ЦК ВКП (б) и СНК РСФСР, председатель Главного управления профобразования Наркомата просвещения РСФСР. В 1924-1927гг. – Председатель Главного концессионного комитета, член Коллегии Наркомата финансов СССР. В 1927 году исключен из партии за организацию нелегальной типографии». В январе 1928г. – выслан в г. Уральск. 1929-1930 гг.- сотрудник Госплана Татарской АССР. В январе 1930г. восстановлен в партии, работал в наркоматах. 26 января 1933 вновь арестован, выслан, но после покаяния восстановлен в партии. В 1936 году снова был арестован, исключен из партии. В 1937 году приговорен к смертной казни. В 1988 посмертно реабилитирован.

**Основные труды:** Бумажные деньги в эпоху пролетарской диктатуры (1920); От нэпа к социализму (1922); Экономические кризисы при нэпе (1924); Основной закон социалистического накопления (1924); Опыт теоретического анализа советского хозяйства (1926); Теория падающей валюты (1930).

**Николай Иванович Бухарин** (1888-1938) – российский экономист, советский политический и государственный деятель. Академик АН СССР (1929).



Н.И Бухарин родился в Москве в семье школьного учителя. В 1911 году был исключен из Московского университета (экономическое отделение юридического факультета) за революционную деятельность и был сослан в Архангельскую губернию. Нелегально выехал в Австро-Венгрию. За границей познакомился с В.И. Ульяновым-Лениным и другими революционерами. В 1918 году – главный редактор газеты «Правда». 1929-1932 – член Президиума ВСНХ СССР, заведующий научно-техническим управлением. С 1932 года – член коллегии Наркомата тяжелой промышленности СССР. 1934-1937гг. – главный редактор газеты «Известия». В 1938 году был арестован, расстрелян. Реабилитирован в 1988 году.

**Основные труды:** Мировое хозяйство и империализм(1915); Экономика переходного периода(1920); Накопление капитала и империализм (1925); Избранные труды. Наука (1988);Путь к социализму. Наука (1990).

**Григорий Яковлевич Сокольников** (Гирш Янкелевич Бриллиант) – 1888-1939гг. –советский государственный деятель, экономист.

Г.Я. Сокольников родился в г.Ромны Полтавской губернии в семье врача. Окончил 5-ю московскую классическую гимназию. Учился на юридическом факультете Московского университета, который не закончил из-за революционной деятельности. Окончил юридический факультета и курс доктората в области экономики Сорбонны (1914).Владел шестью языками.

С 1917 года руководил национализацией банковской системы страны в качестве помощника комиссара Государственного банка. В 1921 году был назначен членом коллегии Наркомфина, в 1922 году заместитель народного комиссара финансов, а затем возглавил его. В 1926 -1928 гг. – заместитель председателя Госплана СССР. 1929-1932 гг. - полпред СССР в Великобритании, с 1932г. – заместитель народного комиссара иностранных дел. В январе 1934 г. был подвергнут критике за ошибки в области индустриализации. В 1936 году арестован по делу «Параллельного антисоветского троцкистского центра». В 1937 году приговорен к 10 годам тюрьмы. По официальной версии в 1939 году убит заключенными в Верхнеуральском политизоляторе. В 1988 году посмертно реабилитирован.

**Основные труды:** Государственный капитализм и новая финансовая политика: Сборник статей.-ОЛ., 1922; Проблемы финансового строительства.-М., 1923; Денежная реформа (1925); Финансовая политика революции.Т.1-3(1925-1928).Переиздана в двух томах в 2006 году; Финансовая наука.Т.1,2(1930).

**Леонид Наумович Юровский** (1884-1938) – российский экономист. Родился в Одессе в семье богатого купца. В 1902 году окончил гимназию с золотой медалью и поступил на электромеханическое отделение Петербургского политехнического института, затем перешел на экономическое отделение. Известный русский экономист А.А. Чупров был его научным руководителем. В годы учебы он два летних семестра

слушал лекции в Берлинском университете (1905) и Мюнхенском (1906). В 1908-1910гг. находился для завершения образования и научной работы в Мюнхенском университете. Там он написал диссертацию «Русский экспорт хлебов, его организация и развитие» и получил звание доктора политической экономии.

Вернулся в Москву в 1910 году, занялся журналистикой (печ. под псевдонимом Юр. Лигин). В 1913 году начал преподавать в Московском Коммерческом институте и в Народном университете им. Шинявского. С 1918 года сотрудничал с Советской властью. 1917 год -1921 г. – профессор Саратовского университета. С 1921 года заведовал отделом иностранной статистики ЦСУ, был членом коллегии Наркомфина. В 1937 году репрессирован, а затем расстрелян в 1938 году, реабилитирован в 1987 году.

**Основные труды:** Очерки по теории цены (1919); На путях к денежной реформе (1924); Наше хозяйственное положение и ближайшие задачи экономической политики (1926); К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе (1926); Современные проблемы денежной политики (1926); Денежная политика советской власти (1917-1927гг.) (1927).

#### **IV. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА В 1946-1980-Е ГОДЫ. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ**

В СССР в послевоенное время научные школы складывались на базе ведущих научно-исследовательских центров. Роль центров играли крупные научно-исследовательские институты, университета, высшие учебные заведения. Университеты обычно издавали свой теоретический журнал или ученые записки. В Москве проблемы теории и практики планирования разрабатывались в лаборатории экономико-математических методов, научно-

исследовательском экономическом институте при Госплане СССР. Основы теории и модели оптимизации хозяйственных планов создавались коллективами Центрального экономико-математического института АН СССР и Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР (Новосибирск).

Разработкой межотраслевого баланса занимались С.С. Шаталин, Ф.Н. Клоцвог, Г.С. Струмилин и другие экономисты. Теория размещения производительных сил была предметом исследования Совета по изучению производительных сил при Госплане СССР и в Новосибирском институте экономики Сибирского отделения Академии наук.

Коллектив Института мировой экономики и международных отношений, которым длительное время руководил Е.С. Варга, занимался проблемами мирового хозяйства, экономических кризисов, развития капиталистической экономики.

Одним из центров экономической науки был Институт экономики АН СССР (Москва). Его проблематика: общие проблемы политической экономии, проблемы оптимизации производства, теория хозрасчетных отношений, проблемы хозяйственного механизма. В Ленинграде экономические силы концентрировались вокруг государственного Университета, Экономико-статистического института, других учебных заведений и научных организаций.

В 1946 году был создан новый макет учебника политической экономии социализма, который учел по-

ложения, высказанные при встрече ученых в ЦК ВКП (б) еще в 1941 году. Но только весной 1950 года появляется вариант учебника, который обсуждался в ходе теоретической дискуссии 1951 года.

Дискуссия была этапным событием в истории советской экономической науки. Она охватила фундаментальные проблемы политической экономии социализма, а ее результаты определили основные направления развития советской экономической мысли. Сохранились материалы дискуссии (38 томов).

В центре внимания дискуссии стояли теоретические проблемы такие как:

- характер экономических законов социализма;
- категория «товар» и «закон стоимости при социализме», необходимый и прибавочный труд при социализме, а также принципы ценообразования в СССР, вопрос о золотом стандарте советских денежных знаков, проблемы современного хозяйственного состояния капиталистических стран в условиях «всеобщего кризиса капитализма» и вероятность в связи с этим возникновения новых империалистических войн и др.

Различия в подходах обозначились между группой сторонников объективного характера законов, которые сознательно используются в интересах общества и сторонниками, признававшими субъективный характер законов, которые создаются социалистическим государством.

В 1952 году была опубликована статья И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» В ней было высказано непререкаемое мнение

надолго определившее концептуальную направленность отечественной экономической теории. И.В. Сталин дал новое определение основного экономического закона «Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники» (с.40). Большое внимание он уделил товарному производству и товарно-денежным отношениям при социализме, и признавал одну причину существования товарного производства – наличие двух форм собственности: государственной и колхозной.

И.В. Сталин предложил отказаться от ряда категорий, изложенных К. Марксом в «Капитале»: необходимый и прибавочный продукт, необходимый и прибавочный труд, необходимое и прибавочное время. Он считал, что рабочая сила не является при социализме товаром. Сталинские трактовки перспектив коммунистического строительства, взаимоотношений стран с различным социально-экономическим устройством стали методологической основой для дальнейших исследований. Данные концептуальные положения легли в основу учебника политической экономии, который увидел свет в 1954 году.

После XX съезда КПСС (1956) вновь широко обсуждались фундаментальные проблемы политэкономии социализма. В мае 1957 года в Институте экономики АН СССР было проведено совещание о статусе закона стоимости, где с основным докладом выступил

*К.В. Островитянов.* Им жестко критиковалась идея, что средства производства не являются товарами. К концу 50-х годов в экономической литературе большую поддержку получает тезис о несовместимости товарного производства с социализмом (*З.В. Пилас, И.С. Малышев, В.А. Сооль* и др.). В результате активных выступлений против трактовки социализма как разновидности товарного, а тем более рыночного хозяйства, утвердилось мнение о социализме как непосредственно-общественном, планомерно- организованном обществе, которое развивается во имя обеспечения благосостояния и всестороннего развития личности. Согласно этим коренным свойствам социализма товарное производство «снялось» как более ранняя и незрелая форма организации производства. Существование реальных товарно-денежных отношений объяснялось противоречиями социализма как первой стадии коммунизма.

В 60-е годы наметился поворот в сторону поиска более эффективных методов управления экономикой, что предопределялось условиями снижения возможностей экстенсивного роста производства. Директивное централизованное планирование не справлялось с многократно возросшими масштабами и усложнением экономической жизни СССР, падали основные качественные экономические показатели. Анализ факторов эффективности производства и, в частности, научно-технического прогресса, превращался в актуальную проблему советской науки. Стали обсуждаться вопросы необходимости перехода от экстенсивных к



интенсивным методам экономического роста. В 1963 году вышел учебник «Курс политической экономии» под редакцией Н.А. Цаголова, который на основе методологии К. Маркса, сделал попытку реализовать идею «экономической клеточки». Для социализма такой «клеточкой» стала планомерность.

В 1962-1965 годах экономистом *Е. Г. Либерманом* была инициирована новая дискуссия. Он предложил повысить роль прибыли, пересмотреть доводимые до предприятий плановые нормативы, разрешить планирование «снизу».

Дискуссия вовлекла в свою орбиту многих экономистов и практиков. Это были, безусловно, прогрессивные идеи, но они, к сожалению, не встретили ни теоретической, ни практической поддержки. В итоге начатая хозяйственная реформа *А. Н. Косыгина* (1965 г.) осталась незавершенной. Монополия сторонников планового подхода (*Н.А.Цаголев, Н.В.Хессин, Н.С.Мальшев* и др.) сохранила свои позиции. Теория социалистического хозяйствования, базирующаяся на тезисе о несовместимости закона стоимости и товарно-денежных отношений с социализмом, оставалась центральной.

Часть экономистов склонялась к необходимости сочетания экономических и политических преобразований. Широкую известность приобрела точка зрения *Г. Лисичкина*, изложенная им в книге «План и рынок», где аргументировалась необходимость использования классического рыночного механизма в качестве полноценного регулятора социалистической системы

хозяйства. Экономист смело для своего времени утверждал, что в целях повышения эффективности общественного производства и ликвидации диспропорций в хозяйстве необходимо обеспечить свободный перелив капитала из одной отрасли в другую, допустить формирование цен с учетом спроса и предложения. Аналогичную точку зрения высказывал *Н.Я. Петраков*. В книге «Некоторые аспекты дискуссии об экономических моделях хозяйствования» социализм им рассматривался как один из видов, форм товарного производства.

В начале 70-х годов в экономической науке возникло направление, сторонники которого считали, что интенсивный и экстенсивный типы воспроизводства существуют и действуют одновременно. Роль каждого из них на разных этапах развития производства различна. Производство может быть только экстенсивным или только интенсивным лишь на отдельном предприятии или в отдельной отрасли. В масштабе же всего народного хозяйства эти два способа всегда выступают в единстве и взаимодействии, выражая количественный рост и качественные изменения производства. Такой подход старались аргументировать *Т.С. Хачатуров, А.И. Анчишкин*.

Особое положение в экономической науке этого времени занимал *Александр Иванович Анчишкин* (1933-1987гг.) – теоретик, занимающийся проблемами экономического роста, руководитель коллектива ученых, разработчиков Комплексной программы научно-технического прогресса. К разработке Комплексной

программы НТП были подключены ученые, конструкторы, исследователи, руководители коллективов. Был составлен документ -прогноз долгосрочного развития народного хозяйства до 1990 года (программа разработана в 70-е годы).

Основной его труд: «Наука. Техника. Экономика»(1986). Главная идея работы - необходимость перевода экономики с экстенсивного на интенсивный путь развития, использование возможности науки и техники. Технологические новинки должны работать, для этого необходимо:

- инвентаризировать заделы фундаментальной и отраслевой науки включая проектно-конструкторские наработки;
- выделить приоритетные направления научно-технического прогресса;
- найти главный механизм подключения технологии к экономике.

В своей монографии он указал на сложность практического решения задачи согласованного и пропорционального развития всех звеньев цикла «наука-производство». Реализация научных идей и технических решений всегда выходит за пределы отдельной отрасли. Он считал, что интеграция науки и производства необходима. А.И. Анчишкин искал выход из существующих противоречий интенсификации производства в совершенствовании практики ценообразования, в перестройке научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы, расширении экономических методов управления. Технологическая структура

также должна быть во взаимосвязи с наукой.

В области экономической теории, так же как и в хозяйственной жизни, постепенно оформились два направления: официальное и «теневое». Официальное - концепция «развитого социализма» - была ориентирована на обоснование долговременного противостояния «империализму». Она была призвана доказать неизбежность хозяйственного централизма, целесообразность преимущественного роста первого подразделения. Иначе говоря: эта концепция не претендовала на теоретическую «чистоту» и носила «инструментальный», прагматический характер. Теневые концепции исподволь отрабатывали альтернативные варианты анализа экономической ситуации. Термин «товарное производство» с начала 70-х годов исчез из научного лексикона, его снова стали связывать только с капиталистическим рынком, хотя говорить о товарно-денежных отношениях «разрешалось». В рамках подобного подхода было выдвинуто значительное количество объяснений причин существования товарного производства при социализме: разделение труда (*В.А. Бадер, Г.Н. Худокормов*); наличие относительной самостоятельности предприятий в рамках единой государственной собственности (*И.И. Кузьминов*); неравенство качества труда работников (авторы учебника «Курс политической экономии»).

Отсутствие единого мнения по вопросу о товарно-денежных отношениях при социализме было обусловлено только одной причиной – невозможностью для экономистов-теоретиков объяснить реальный

характер экономической системы, которая была создана в конце 20-х годов, и которая к концу 80-х годов получила название «государственного социализма».

Тем более примечателен факт создания в СССР, начиная с середины 60-х годов усилиями математиков-экономистов (*Л.В. Канторович, В.В. Новожилов, Н.П. Федоренко, М.В. Колганов, Ю.В. Овсиенко* и мн. др.) системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ) и теории оптимального функционирования социалистической экономики (ТОФЭ). Была сделана попытка применения прогрессивных методов исследований к решению прикладных задач, стоявших перед народным хозяйством. Это была и попытка сближения отечественной науки с мировой.

Суть их заключалась в построении системы хозяйствования с широким использованием ЭВМ. Основные положения ТОФЭ сводились к согласованию экономических интересов отдельных производственных ячеек и центра, оценки и платности материальных и трудовых ресурсов, научно-технического знания. ТОФЭ базировалась на теории ценности, учитывающей все факторы производства (труд, капитал, ренту, природные ресурсы, а также эффект от соединения этих факторов в единый производственный процесс – предпринимательский доход).

Свой вклад в развитие экономической мысли в этот период внес Л.В. Канторович (1912-1986гг.) – создатель научной экономико-математической школы. Он отмечал, что для социалистического хозяйства наиболее характерна проблема оптимизации в целом, т.е.

делает необходимым использование методов и моделей линейного программирования. В работе «Математические методы организации и планирования производства» (1959) основной задачей производственного планирования Л.В. Канторович называл нахождение оптимального ассортиментного плана при наличии различных способов (технологий) и ограничений. Общая постановка экстремальных задач с ограничениями применима к решению таких задач, как рациональный раскрой материалов, распределение посевных площадей, использование ограниченных ресурсов в строительстве. Все эти задачи решаются с использованием математических методов.

Методы оптимизации применялись при составлении планов предприятий и решении отдельных производственных задач. Оптимизация использования сырья получила значительное применение в сфере переработки руд цветных металлов, минеральных удобрений, в результате сократилось время обработки и возросла выработка продукции. Большое применение методы оптимизации нашли в решении транспортных задач и др.

Как отмечал Л.В. Канторович «математические методы также существенно повлияли на экономическую теорию – обогатили ее новыми средствами анализа, способствующими продвижению ряда основных проблем экономической науки социалистического общества» (Экономическая оптимизация Л.В. Канторович, С. Брентьес, В. Лассман, Х.Шилар и др.- М.: Наука, 1990, с.13). В 1975 году Л.В. Канторович стал

первым и пока единственным российским лауреатом Нобелевской премии по экономике за вклад в теорию оптимального распределения ресурсов.

В ТОФЭ была заложена идея создания механизма функционирования экономики рыночного типа, что вступало в противоречие с централизованным плановым управлением народного хозяйства. Большой интерес вызвала статья *В.С. Немчинова* «Потребительная стоимость и потребительские оценки», в которой были рассмотрены способы определения меры потребления и основные свойства потребительских оценок. Автор акцентировал внимание на вариантах массового поведения потребителей. На основе этой статьи последующие теоретики СОФЭ (*В.А. Волконский, В.Ф. Пугачев, Ю.В. Сухотин* и др.) значительно продвинули анализ взаимосвязи функций производства и потребления, сделав акцент на численные характеристики потребительских оценок как базы соизмерения полезных эффектов предметов потребления.

Значительную роль в подготовке перехода от оптимального планирования к теории оптимального функционирования экономики сыграли работы *А.Л. Лурье*. В статье «Абстрактная модель оптимального хозяйственного процесса и объективно обусловленные оценки», опубликованной в журнале «Экономика и математические модели» (1966, вып.1) доказывалось, что в точке оптимума дифференцированные затраты труда на различные хозяйственные ресурсы пропорциональны их дифференцированному полезному эффекту.

Переломным моментом в отечественных экономико-математических исследованиях стала статья *Ю.В. Сухотина* «О критерии оптимальности народно-хозяйственного плана», опубликованной в журнале «Экономико-математические методы» (1966, вып. П). В ней анализировались ценностные и производственные аспекты оптимальности, по-новому освещались механизмы формирования народнохозяйственного критерия оптимальности. В последующих работах *Ю.В. Сухотин* показал единство натурально-вещественных и ценностных характеристик оптимального функционирования экономики, существенно дополнив исследования *А.Л. Лурье* анализом социально-экономических условий формирования оценок оптимального плана. В этом же аспекте была написана статья *Н.С. Шухова* «Оценки оптимального плана» (*Шухов Н.С.* Оценки оптимального плана. Эффективность общественного производства. -М., 1967).

Проблема соизмерения потребительских благ на основе общественной полезности становилась центральной. С этой точки зрения актуальность приобретали работы *К.К. Вальтуса* «Общественная полезность продукта и затраты труда на ее производство» (1965), *С.П. Кириллова* «Учет потребительской оценки продукции как фактор повышения эффективности общественного производства» (1969). Эти авторы с разных сторон проанализировали сложную проблему теоретического и практического учета общественной полезности в реальном механизме хозяйствования, и, несмотря на некоторое расхождение, внесли существенный



вклад в решение важной народнохозяйственной проблемы. Это были переходные работы от оптимального планирования к теории оптимального функционирования экономики.

Многие исследования того периода освещали различные аспекты оптимального функционирования экономики и подготавливали почву для выделения этой теории в качестве одного из перспективных направлений советской экономической науки.

В 60-70-е годы появляются работы, которые прямо связывали политэкономическую теорию с проблемами рационального ведения хозяйства. Так, в книге *А.И. Каценелинбойгена, Ю.В. Овсиенко, Е. Ю. Фадермана* «Методологические вопросы оптимального планирования социалистической экономики» содержался целый раздел, посвященный СОФЭ. В нем впервые четко сформулированы особенности методологических принципов СОФЭ: наличие единого критерия оптимальности как математического выражения основного экономического закона; необходимость рассмотрения народного хозяйства как иерархически построенной саморазвивающейся системы; математическое описание с помощью теории графов алгоритмизации механизмов функционирования экономики.

В 1968 году вышел в свет основополагающий труд по теории системы оптимального функционирования экономики – книга академика *Н.П. Федоренко* «О разработке системы оптимального функционирования экономики». В ней впервые были определены задачи совершенствования управления народным хозяйством,

разработки эскизного проекта СОФЭ, включая методологические аспекты обеспечения оптимального планирования, управления (См.: *Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономия в России.- М., 1996, с. 107-110).

После выхода в свет первой книги Н.П.Федоренко начался новый этап в развитии СОФЭ. Под его руководством стали исследоваться основные принципы, категории и предмет СОФЭ. Особенно важным было понимание СОФЭ не только как прикладного исследования, но и как системы социально-экономических отношений, включающей моделирование, проекты многоступенчатой оптимизации народного хозяйства (См.: *Федоренко Н.П.* Оптимизация экономики. – М., 1977; его же: Некоторые вопросы теории и практики планирования и управления. – М., 1979).

Большой резонанс вызвала разработка Н.П.Федоренко проблем природопользования в системе управления общественным производством. Взаимосвязь производства и природы привела его к идее функционирования эколого-экономической системы как единого целого, в которой рациональное использование природно-ресурсного потенциала страны в долгосрочной перспективе возможно посредством создания новой методологии планирования и управления процессом природопользования. Много внимания экологической тематике уделяли *М.Я. Лемешев, К.Г. Гофман* и другие исследователи, осознавшие необходимость изучения проблемы совершенствования налогообложения для сохранения окружающей среды.

Вплотную экологией занимались математики: Ю.В. Сухотин, Н.С. Шухов, А.А. Голуб, К.Г. Гофман, А.А. Гусев и многие другие.

В разработках СОФЭ наметился переход от инструментальной трактовки полезности и группового выбора к анализу всей совокупности ценностных отношений, самого принципа оптимума как выражения высшей целесообразности, заложенной в человеке (обществе). Это нашло отражение в попытках углубленной трактовки связи «экономической ценности» и ценности в общефилософском смысле (достоинство, заслуга, польза, благо и т.д.).

Дискуссии по этим проблемам носили, в основном, методологический характер. Наиболее глубоко и всесторонне обсуждались два вопроса: существует ли единый критерий оптимальности и может ли быть критерием оптимальности достижение максимума общественной полезности благ и услуг?

Например, *А.Я. Боярский, Я.А. Кронрод* отрицали саму возможность единого критерия оптимальности, связывая его с субъективной теорией «предельной полезности». *В.Г. Гребенников, О.С. Пчелинцев, С.С. Шаталин* предлагали рассматривать систему ценностных отношений в контексте параметров общественной полезности, под которой понималась потребительная стоимость. Реальное свое ценностное значение категория потребительной стоимости, с их точки зрения, могла обнаружить лишь после «разрушения всеобщего господства формы стоимости». (См.: *В.Г. Гребенников, О.С. Пчелинцев, С.С. Шаталин* Ценностные отноше-

ния в системе оптимального функционирования социалистической экономики //Экономико-математические и математические методы. Вып.1, М.,1975, с.37).

Полагая, что в экономике сосуществуют различные хозяйственные элементы, среди которых решающим является ценностной механизм, участники дискуссий выделяли роль категории «экономическая ценность», отличие ее от других (цена, прибыль, рента, процент).

Экономическая ценность понималась как «родовое понятие», по отношению к которому «стоимость» выступает лишь как одно из частных проявлений экономической ценности, как категория, выражающая гносеологическую функцию, служащую исходным пунктом для понимания как товарных, так и нетоварных отношений.

Обобщающие итоги разработки СОФЭ были подведены Н.П.Федоренко в работе «Вопросы оптимального функционирования экономики» (1998). В ней было дано развернутое понимание категории общественной полезности, приведено более двух с половиной десятков процедур соизмерения затрат и результатов, связанных с процессом ее создания. Помимо определения роли общественной полезности в системе экономических категорий, Н.П. Федоренко предложил новую интерпретацию народнохозяйственного критерия оптимальности, проблем согласования критериев в иерархической структуре управления общественным производством.

Общественную полезность автор рассматривал

как общеисторическую категорию и как первичную «клеточку» народного хозяйства. Предпосылкой анализа полезности, его исходным моментом считал общественную собственность на средства производства, продукт хозяйственной деятельности.

Зарождение и развитие теории оптимального планирования инициировало новую волну дискуссий. Интерес вызвали проблемы определения роли народнохозяйственного оптимума в реальном механизме хозяйствования, практической значимости экономического содержания оценок оптимального плана в их отношении к трудовой теории стоимости К.Маркса. Методологической и гносеологической основой теории оптимального планирования была попытка объединить качественный и количественный анализ в экономических исследованиях.

Выделив проблему народнохозяйственного критерия оптимальности как выражение основного экономического закона общества, теория оптимального планирования развивала ее применительно к анализу экономического содержания оценок оптимального плана, концентрируя внимание на том, что эти оценки суть производные целевой функции и потому объективно отражают требования основного экономического закона и трудовой теории стоимости.

Теория оптимального планирования встретила активное противодействие. Беспощадной критике подвергались сподвижники Н.П. Федоренко, Л.В. Канторович, С.С. Шаталин и др. Л.В. Канторовича обвинили в «пропаганде» теории предельной полезности, иска-

жении картины реальных издержек производства. С.С. Шаталину была поставлена в вину трактовка потребительной стоимости.

Планирование от достигнутого, которое практиковалось в 1970-80-е годы, вело к увеличению объемов выпускаемой продукции и расширению производства на старой технической базе. С начала 70-х годов велась дискуссия о превращении науки в непосредственную производительную силу, при наличии каких условий и т.д. Одновременно велось обсуждение сущности эффективности общественного производства, месте эффективности как экономической категории в системе производственных отношений, содержание и слагаемые эффекта и затрат.

Эффектом признавался не любой результат производства, а тот, который был получен на основе применения в производстве творческих научных идей. Различные аспекты этих вопросов разрабатывал В. Немчинов и другие экономисты – кибернетики критерий эффективности отождествляли с оптимальным планом (В. Дадаян).

В конце 70-х годов Институт экономики АН СССР выпустил трехтомник «Экономический строй социализма», в котором не было новых теоретических положений, только предпринималась попытка, исходя из прежних позиций теоретически объяснить сложившиеся реалии. А после принятия новой Конституции, которая узаконивала положение о том, что общественная собственность является основой социализма, на страницах научных изданий, на теоретических конфе-

рениях велись дискуссии о собственности. В ходе дискуссии было достигнуто относительное единство в том, что основой системы производственных отношений является собственность, что любая собственность должна реализовываться. Социалистическая собственность, как собственность общественная, главной формой реализации имела рост благосостояния трудящихся. Уделялось внимание и проблемам, связанным с практикой хозяйствования. А в народном хозяйстве все четче начинает проявляться тенденция к падению темпов роста.

В начале 1980-х годов становится очевидным, что хозяйственный механизм нуждается в модернизации. Новым руководством страны, возглавляемым М.С. Горбачевым, в 1985 году была поставлена стратегия ускорения социально-экономического развития страны. Программа постепенных преобразований была разработана экономистами в главе с академиком Л.И. Абалкиным. Ее авторы считали, что дальнейшее развитие национального хозяйства должен быть не на количественных, а на качественных параметрах. В центре внимания государства должен стать научно-технический прогресс. Одновременно предполагалась активизация элементов товарно-денежных отношений. Элементом программы стало возрождение хозяйственного расчета, который включал принципы самофинансирования и самоуправления. Но в условиях нарастания политической конфронтации в партийно-государственном руководстве за 1986 году появилось пять уровней хозрасчета вплоть до варианта аренды с

правом выкупа производства. Это стало предпосылкой разрушения существовавших отношений общественной собственности.

В 1987 году был обнародован план реформирования страны – перестройка: предполагалось изменение всех сторон общественной жизни в целях построения новой модели эффективного демократического, гуманного социализма. В этот период происходит трансформация взглядов отечественных ученых-экономистов. В свет выходят работы с критикой существующего экономического положения (Л.Абалкин, А. Анчишкин, С. Шаталин, О. Лацис. Акцент стал перемещаться в сторону кардинального преобразования государственной модели социализма в рыночную. Поэтому программа Л.И. Абалкина, которая базировалась на государственном вмешательстве в экономику, в этих условиях уже не имела шансов на практическую реализацию. А после распада СССР в центре внимания оказалась проблема перехода к рыночной экономике.

В целом, в послевоенный период ученые-экономисты в СССР разрабатывали новые методы анализа, признавалось положение о рациональном поведении субъектов в оптимальном состоянии экономики. Велась дискуссия по вопросам о месте эффективности как экономической категории в системе производственных отношений. Но к единому мнению ученые не пришли. И на практике использовалась прежняя система показателей. Разработанная ЦЭМИ АН СССР система СОФЭ и основанная на ней конструктивная политическая экономия была достаточно авторитет-



ным направлением в экономической науке. Но как теоретики чистой политекономии социализма, так и сторонники СОФЭ находились в стороне от действительного научного исследования в теоретическом смысле. И те и другие полагали, что социалистическая экономика обладает наивысшей эффективностью. Тем не менее, СОФЭ и ТОФЭ занимают достойное место в истории отечественной экономической мысли.

Однако регенерация командно-административной системы привела к замедлению темпов экономического роста СССР. Страна нуждалась в основательной модернизации и в теоретическом обосновании предстоящих преобразований. Как отмечал академик Л.И. Абалкин «ломка» сложившихся представлений выразилась в размывании границ отечественной экономической теории, потере системности в изучении общества (Л.Абалкин. Логика экономического роста. - М., 2002, с.23) На повестку дня встал вопрос о возрождении российской экономической мысли, о необходимости дать оценки новым реалиям.

### **Вопросы для размышления и контроля**

1. В работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин высказывал свое отношение к дискуссии 50-х годов, не соглашаясь с утверждением ее участников о том, что основным законом со-

циализма является закон планомерного пропорционального развития. «Существенные черты и требования основного экономического закона социализма, - писал он, - можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста совершенствования производства на базе высшей техники» (См.: *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. - М., 1952, с. 40).

Как Вы думаете, что побудило И.В.Сталина дать такое определение «основного экономического закона социализма»?

2. Какие аргументы использовал И.В. Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» для обоснования тезиса, что «товарное производство и товарооборот являются у нас в настоящее время... необходимостью» (См.: *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. - М., 1952, с.16).

3. Прокомментируйте следующее высказывание И.В.Сталина:

«Наше товарное хозяйство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода, сфера действия которого ограничена предметами личного потребления»;

«Товарами при социализме не являются рабочая сила и средства производства»;

«Совершенно неправильно утверждение, что при нашем нынешнем экономическом строе... закон стоимости регулирует будто бы «пропорции» распределения труда между различными отраслями производства. Если бы это было верно, то не понятно, почему у нас не развивают всю легкую промышленность как наиболее рентабельную?

« В области внешней торговли, но только в этой области, наши средства производства действительно являются товарами и они действительно продаются (без кавычек)» См.: *Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР*. - М., 1959, с.17, 18,23,52).

4. Методологической и гносеологической основой теории оптимального планирования является положение о единстве качественного и количественного анализа в экономических исследованиях. Что заложено в целевой функции, то будет получено в качестве содержания оценок оптимального плана. Целевая же функция определяет механизм функционирования экономики, принципы организации народного хозяйства.

5. Эти положения теории оптимального планирования не были восприняты и одобрены ведущими советскими экономистами С.Г. Струмилиным, К.В. Островитяновым, Л.М. Гатовским, А.И. Кацем, А.Я. Боярским, Я.А. Кронродом и др.

Попытайтесь, критически осмыслив аргументы этой части экономистов, сформулировать свое отно-

шение к проблеме (См. работы: *Кац А.И.* О неправильной концепции экономических расчетов // Вопросы экономики, 1960, № 5; *Боярский А.Я.* Критика одной модели оптимального планирования // Вопросы экономики, 1969, № 8; *Кронрод Я.А.* Экономический оптимум и некоторые вопросы оптимизации народнохозяйственных планов // Вопросы экономики, 1968, № 1).

6. В одном из своих полемических выступлений В.В. Новожилов утверждал: «Если бы в достаточной мере был учтен закон стоимости, тогда сразу же задача максимизации благосостояния соответствовала бы задаче минимизации затрат труда, и все оценки и цены были бы отображены теми или иными производными от затрат труда» (См.: Дискуссия об оптимальном планировании. - М., Экономика, 1968, с.55).

Найдите аргументы, подтверждающие этот довод в книге *В.В.Новожилова* «Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании. - М., 1967.

7. В какой мере могут быть востребованными сегодня введенные В.С. Немчиновым в научный оборот «потребительские оценки» ?

Экономист рассматривал «потребительские оценки» как способ оптимизации структуры личного потребления и динамического потребительского потенциала общества. В.С. Немчинов отмечал, что «мера потребления отражает объективные свойства массового процесса потребления, например, также, как градация потребностей по их настоятельности, необходимо-

сти и очередности, по степени возможности насыщения потребности или по предпочтительности одних способов удовлетворения потребностей по сравнению с другими. В теории потребления полезность вещи должна определяться как то, что устраняет неопределенность в выборе предметов при данных условиях. Это вполне согласуется с марксистским пониманием потребительной стоимости. Такой порядок предпочтения носит объективный характер, ибо находит свое выражение в объективных массовых действиях людей, в актах покупки и потребления в зависимости от сложных ситуаций, когда одна альтернатива имеет большую полезность, чем другая».

8. Ознакомившись с содержанием публикаций того периода (См.: *Г.Лисичкин*. План и рынок. - М., 1966; *Н.Я.Петраков*. Некоторые аспекты дискуссии «Об экономических методах хозяйствования». - М., 1966; «Закон стоимости и его роль при социализме. - М., 1959), определите позиции сторонников различных школ и свою собственную.

9. Л.В. Канторович разработал систему измерений в экономике, основанную на учете ограниченности ресурсов. Познакомившись с монографией «Экономический расчет наилучшего использования ресурсов» (М., 1959), ответьте на вопрос: «Рассматривались ли им проблемы, связанные с анализом соотношений разрешающих множеств со стоимостью?»

10. Обратившись к работам *Л.В.Канторовича* («Оптимальные решения в экономике».- М.,1972), *В.В.Новожилова* («Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании». - М.,1967), в которых разрабатывались новые математические средства моделирования народного хозяйства и, прежде всего, модели эффективного распределения ресурсов, выявите теоретические положения, представляющие особую ценность для реформирования экономических отношений современной России.

11. Как Вы думаете, почему получило одобрение, в том числе западных экономистов, положение оптимального планирования и утверждение, что теория стоимости является одним из аспектов экономической теории?

12. Как Вы думаете, почему в 70-80-е годы в СССР сложилась парадоксальная ситуация, при которой ЗА совершенствование плановой работы выступили ученые, а ПРОТИВ – практические работники плановых органов?

Почему в дискуссии вокруг СОФЭ 70-80-х годов обсуждались, в основном, два вопроса: а) существует ли единый критерий оптимальности; б) может ли быть критерием оптимальности достижение максимума общественной полезности благ и услуг?

### **Библиографический список**

- Абалкин Л.И.* Политическая экономия и экономическая политика.- М., 1970
- Абалкин Л.И.* Хозяйственный механизм развитого социалистического общества.- М., 1973
- Альтер Л.* Методологические проблемы планирования и вопросы программирования.- М., 1978
- Аганбегян А.Г., Белкин В.Д.* Применение математики и электронной техники в планировании.- М.: Мысль, 1961
- Анчишкин А.* Наука. Техника. Экономика.- М.: Экономика, 1986
- Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах.- М., 2000
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы: история и современность.- М., 1996
- Введение в теорию и методологию СОФЭ.*- М., 1983
- Джибути М.* К политэкономической дискуссии 1951 года // Экономические науки, 1989, №8
- Дискуссия об оптимальном планировании.*- М.: Экономика, 1968
- История экономических учений /Под ред. В.Автономова.*- М., 2001
- Канторович Л.В.* Экономический расчет наилучшего использования ресурсов.- М., АН СССР, 1960
- Канторович Л.В.* Математические методы организации и планирования производства.-М., 1959
- Канторович Л.В., Брентъес С., Лассман В. и др.* Экономика и оптимизация.- М., Наука, 1990
- Канторович Л.В., Горетко А.Б.*Оптимальные решения в экономике.- М., 1972
- Лисичкин Г.* План и рынок.- М., 1966
- Мрачковская И.М.* Экономическая дискуссия 1951 года по проекту учебника «Политическая экономия»»,.- М., 1991
- Немчинов В.С.* Экономико-математические методы и модели.-М., 1962
- Новожилов В.В.* Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании.- М: Наука, 1972
- Новожилов В.В.* Измерение затрат и результатов при оптимальном планировании.- М., 1967

*Островитянов К.В.* За исторический подход к теории товарного производства при социализме. Избранные произведения в 2 томах.-Т.2- М., 1973

*Певзнер Я.* Дискуссионные вопросы политэкономии.- М., 1987

Проблемы моделирования народного хозяйства.- Новосибирск. 1979

*Соснина Т.Н.* Предмет труда и современное производство.- Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 1984

*Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование).- Самара: СНЦ РАН, 2005.

*Соснина Т.Н.* Стоимость: экономический, экологический, социальные аспекты (методологическое исследование). - Самара: СНЦ РАН, 2008

*Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР.- М., 1952

*Струмилин С.Г.* На плановом фронте.- М., 1958

*Федоренко Н.П.* Вопросы оптимального функционирования экономики.- М., 1990

*Чепуренко А.Ю.* Идеиная борьба вокруг «Капитала» сегодня.- М., 1988

*Шухов Н.С., Фрейдлин М.П.* Математическая экономика в России 1965-1995.- М., 1996

*Шухов Н.С.* Оценки оптимального плана. Эффективность общественного производства.- М., 1967.

*Хачатуров Т.С.* Интенсификация и эффективность в условиях развитого социализма.-М., Наука, 1978

*Вальтух К.К.* Общественная полезность продукции и затраты труда на ее производство.-М., 1965

*Кунин А.В.* Товарно-денежные отношения при социализме и их использование в сфере обороны страны.- М., 1980

*Ольсевич Ю.* Послевоенная эволюция политэкономии социализма: варианты объяснения //Вопросы экономики, 1997, №1

История экономических учений: Учебник для студентов, обучающихся по экономическим специальностям /Под ред. А.Н. Марковой, Ю.К. Федулова.2-е изд.перераб. и доп.-М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2009



## *Персоналии*

### **Леонид Витальевич Канторович (1912-1986)**

российский математик и экономист, академик, пионер и один из создателей линейного программирования. Лауреат Нобелевской премии по экономике (1975) Почетный доктор многих университетов мира.

Л.Канторович родился в Санкт-Петербурге в семье врача. В 1926 году в возрасте четырнадцати лет поступил в Ленинградский университет. Окончил математический факультет (1930), ученик Фихтенгольца и В.И. Смирнова. Учился в аспирантуре ЛГУ (1930-1932). В 1934 году стал профессором, а в 1935 году ему была присвоена ученая степень доктора физико-математических наук без защиты диссертации. Преподавал в ЛГУ. В 1938 году консультировал фанерный трест по проблеме эффективного использования лущильных станков. На базе наблюдений за работой треста в 1939 году написал работу «Математические методы организации и планирования производства», в которой описал задачи экономии, заложил основы линейного программирования. В годы войны возглавлял отдел в Институте математики и механики ЛГУ. В 1958 году избран членом-корреспондентом АН СССР, возглавлял кафедру вычислительной техники и одновременно возглавлял отдел приближенных вычислений Ленинградского отделения Математического института им. Стеклова. С 1960 года работал в Сибирском отделении АН СССР, возглавлял математико-

экономическое отделение Института математики СО АН СССР. В 1964 году избран академиком АН СССР. С 1971 года работал в Москве в Институте управления народным хозяйством Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике.

**Основные труды:** Математические методы организации и планирования производством (1939); Функциональный анализ и прикладная математика (1948); Экономический расчет наилучшего использования ресурсов (1959); Оптимальные решения в экономике (1972); Математика и экономика – взаимопроникновение наук (совместно с М.К. Гавуриным) (1977).

**Алексей Николаевич Косыгин** (1904-1980), советский государственный деятель, экономист.

А.Н. Косыгин родился 21 февраля 1904 года в г. Санкт-Петербурге. С 1921 по 1924гг. А.Н. Косыгине был слушателем Всероссийских продовольственных курсов Наркомпрода и одновременно учился в Ленинградском кооперативном техникуме. По окончании работал в учреждениях потребительской кооперации в Сибири. 1930-1935гг. – учился в Ленинградском текстильном институте им. Кирова. С 1936 по 1938 г. работал мастером, а затем директором фабрики «Октябрьская». С 1940 г. – заместитель Совнаркома СССР и председатель Совета по товарам широкого потребления при СНК СССР. В годы войны - председатель Совета по эвакуации при СНК СССР, а с 1943 г. – председатель СНК РСФСР. С 1946 г. -1950гг. заместитель

Председателя, а затем Председатель Совета Министров СССР. С 1959 -1960гг. – председатель Госплана СССР. Разработчики экономической реформы 1965 года.

**Основные труды:** Избранные речи и статьи.- М., Политиздат, 1974.

**Василий Сергеевич Немчинов** (1894-1964), академик, экономист, статистик, один из основоположников экономико-математического направления советской экономической науки, создатель и главный редактор журнала «Экономика и математические методы».

В.С. Немчинов родился в 1894 году в с. Грабово Пензенской губернии. В 1913 году окончил Челябинское реальное училище, а в 1917 году - экономическое отделение Московского коммерческого института. 1915-1917 гг. - руководил отделом беженцев Всероссийского земского союза в Москве. 1919 году – возглавил губернское статистическое бюро в г. Челябинске. 1933г. – заведующий Уральского областного статистического управления в г. Свердловске. Член коллегии ЦСУ СССР (1926-1930) С 1928 года заведующий кафедрой статистики, а с 1935 – доктор экономических наук. С 1940 года – директор Московской сельскохозяйственной академии им. Тимирязева. Одновременно возглавлял сектор статистики Института экономики АН СССР. 1962-1964гг. – профессор, заведующий кафедрой математических методов анализа экономико-экономического факультета МГУ. 1949-1963гг. – председатель Совета по изучению производительных сил

(СОПС), с 1953 по 1962 гг. – член Президиума АН СССР. Активно участвовал в международных конференциях за рубежом. На трех сессиях Международного статистического института (1957, 1958, 1960) обсуждались его доклады о балансовом методе в экономической статистике и ДПР. В 1958 году организовал первую в стране лабораторию экономико-математических исследований АН СССР. В честь ученого Российская академия наук учредила премию В.С. Немчинова (1993)

**Основные труды:** Классовое расслоение деревни (1926); Сельскохозяйственная статистика с основами общей теории (1945); Применение нормативной статистики при изучении производительности труда в сельском хозяйстве (21956); Теоретические вопросы рационального размещения производительных сил (1961); Балансовый метод в экономической статистике (1959); Применение математических методов в экономических исследованиях и планировании(1960); Стоимость и цена при социализме (1960).

**Станислав Густавович Струмилин** (1877-1974), советский экономист, статистик, академик.

С.Г. Струмилин родился 17 января в с. Дашк-ловицы Подольской губернии. В 1914 году окончил Петроградский политехнический институт. Работал зав.отделом Особого совещания по топливу (1916). 1919-1923г. – зав. отделом статистики Наркомтруда и ВЦСПС. 1912-1937, 1943-1951гг. – работал в Госплане . 1947-1952гг.- зав.сектором истории народного хозяй-

ства Института экономики АН СССР. Профессор по кафедре прикладной экономики, кафедры теории и техники статистики и экономической статистики МГУ (1921-1923). Преподавала в институте народного хозяйства им. Г.В. Плеханова (1929-1930), Московском государственном институте (1931 -1950), а также в Академии общественных наук при ЦК КПСС (1948-1974). Автор одного из методов построения индекса производительности труда, т.н. индекса Струмилина. Под его руководством была разработана первая в мире система имматериальных балансов.

**Основные труды:** Богатство и труда (1905); Проблемы экономики труда (1925); Индустриализация СССР. Эпигоны народничества (1927); Проблемы социализма и коммунизма в СССР (1961); Общественный прогресс в СССР за 50 лет (1969).

**Виктор Валентинович Новожилов** (1892-1970), советский экономист, профессор (1937), доктор экономических наук (1941), заслуженный деятель науки РСФСР (1957)

В.В. Новожилов родился в г.Харькове. В 1915 году окончил Киевский университет. Специалист в области статистики, экономики и промышленности. Преподавал в Ленинградских вузах. Один из разработчиков модели оптимального использования всех ресурсов производства, занимался разработкой методов линейного программирования. 1966-1970 гг. заведовал лабораторией систем экономических оценок Ленинградско-

го отделения ЦЭМИ АН СССР. Один из разработчиков экономической реформы 1965 года.

**Основные труды.** Измерение затрат и их результатов в социалистическом хозяйстве (1959); Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании (1967); К. Маркс о применении математики в экономической науке и современные проблемы оптимального планирования (1970).

**Леонид Иванович Абалкин** (род. 1930) – российский экономист, доктор экономических наук, академик РАН (1987).

Л.И. Абалкин родился 5 мая 1930 г. в Москве. В 1952 году окончил Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова. По окончании института преподавал в сельскохозяйственном техникуме к г. Гусеве Калининградской области. 1958-1961 гг. – аспирант Московского государственного экономического института. Затем ассистент, доцент, а с 1966 года заведующий кафедрой политической экономии этого института. В 1976-1985 гг. – профессор и заведующий кафедрой политической экономии Академии общественных наук (АОН) при ЦК КПСС. С 1985 года – директор Института экономики. 1988-1990 гг. – член президиума Академии наук СССР. 1986—1989 и в 1991 - 2005 гг. – директор Института экономики АН СССР РАН. В настоящее время является научным руководителем Института экономики РАН и заведует кафедрой социально-экономических проблем МГУ. Опубликовал около 80 печатных работ, в том числе 24 монографии.

Редактор журнала «Вопросы экономики», президент Международного фонда им. Кондратьева, член научного общества «Философско-экономическое учение собрание и др.

**Основные труды:** Политическая экономия и экономическая политика.-М., 1970; Хозяйственный механизм развитого социалистического общества.-М., 1973; Курсом ускорения.-М., 1986; Новый тип экономического мышления.-М., 1987; Неиспользованный шанс: полтора года в Правительстве.-М., 1991; Поиск самоопределения России.-М., 2002.

**Станислав Сергеевич Шаталин** (1934-1997) – российский ученый-экономист, академик АН СССР РАН (1987). С.С. Шаталин родился 24 августа 1934 года в г. Пушкине. В 1989 году окончил экономический факультет МГУ. Работал в Научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР. В 1965 году перешел в Центральный экономико-математический институт (ЦЭМИ) АН СССР. В 1976-1986 годы работал во Всесоюзном НИИ системных исследований, преподавал общую экономику на факультете управления и прикладной математики в Московском физико-техническом институте. 1986-1989 годы – в институте экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР. Основал и возглавлял кафедру экономической кибернетики на экономическом факультете МГУ. Был профессором кафедры математических методов анализа экономики МГУ, членом учредительного совета газеты «Москов-

ские новости». В 1990 году возглавил рабочую группу по разработке программы перехода к рыночной экономике – программы «500 дней».

**Основные труды:** Пропорциональность общественного производства.- М.,1968; Принципы и проблемы оптимального планирования народного хозяйства.- М., 1971; Интенсивный тип социалистического расширенного воспроизводства.- М., 1978